

În zilele următoare, astfel cum a declarat Cosma Vlad Alexandru, inculpatul Negulescu Mircea l-a chemat din nou la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, prilej cu care cei doi au avut o întâlnire care a fost înregistrată ambiental de Cosma Vlad Alexandru, înregistrare pusă la dispoziția organelor judiciare, reprezentând mijloc de probă în prezenta cauză penală.

La întâlnirea care a avut loc la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, astfel cum rezultă din înregistrarea ambientală, **inculpatul Negulescu Mircea** i-a cerut lui Cosma Vlad Alexandru să introducă înscrisul cu însemnările olografe ale lui Ghiță Sebastian Aurelian și tabelele într-un plic, iar apoi **”să le trimit sub formă de anonimă, să le pun pe foi și pe stick și pe ....(cuvânt licențios) și să le trimit la sediul DNA – ST Ploiești”**.

Discuția dintre procurorul Negulescu Mircea și Cosma Vlad Alexandru s-a purtat în prezența ofițerului de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano, acesta din urmă intervenind și adresându-i-se martorului denunțator, în sensul că transmiterea înscrisurilor către DNA – ST Ploiești ar trebui să pară că vin din partea ”unui cetățean indignat”.

Redarea discuției ambientale pe care martorul Cosma Vlad Alexandru a avut-o cu inculpatul Negulescu Mircea și cu suspectul Iordache Mihai Iuliano este următoarea (*fila 125, volumul 8, dosar urmărire penală*):

**”Negulescu Mircea: d-astea sunt toți foarte interesați. Dacă eu am vorbit așa...știe doamna aia, Lucică și eu. Și omul ăsta, atât. Eu aș fi vrut...tu ai alea la tine? Nu, hai să facem...eu m-am gândit așa: dacă o punem într-un plic...**

**Cosma Vlad Alexandru: ok**

**Negulescu Mircea: și o trimite un anonim**

**Cosma Vlad Alexandru: unde?**

**Negulescu Mircea: aa...la DNA. Cu înscris pe calculator**

**Cosma Vlad Alexandru: pe foi?**

*Negulescu Mircea: pe ce vrei tu, pe foi, pe stick, pe\*\*\* mi se rupe. Din care să rezulte că e scrisul lu ăla...și că în perioada așa...*

*Cosma Vlad Alexandru: bine, cum îi zice lui Lucică?*

*Negulescu Mircea: să ajungă acolo*

*Cosma Vlad Alexandru: vine așa*

*Negulescu Mircea: o anonimă*

*Cosma Vlad Alexandru: ...un om pe stradă și hop fix...*

*Negulescu Mircea: o anonimă, da...*

*Iordache Mihai Iuliano: un cetățean...care e indignat*

*Negulescu Mircea: mai sunt și alte lucruri care duc la asta, nu ești numai tu pe strada asta”*

În vederea materializării scenariului conceput de procurorii inculpați Negulescu Mircea și Onea Lucian Gabriel, Negulescu Mircea a acționat, în sensul de a-l convinge pe Cosma Vlad Alexandru că acțiunile ce urmau să fie derulate de aceștia sunt confidențiale, sens în care i-a afirmat: ”**știe doamna aia, Lucică și eu. Și omul ăsta.**” (făcând referire la Onea Lucian Gabriel, la ofițerul de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano, la el însuși și la o persoană de sex feminin, despre care a precizat, anterior, că este suspecta Kovesi Laura Codruța).

În contextul menționat, Negulescu Mircea nu numai că a făcut demersuri de natură a-l convinge pe Cosma Vlad Alexandru să trimită înscrisurile către DNA – ST Ploiești, cu scopul vădit de a crea aparența sesizării acestei structuri de parchet în mod legal și real, dar a și procedat la dictarea unui text pe care Cosma Vlad Alexandru l-a notat în biroul procurorului, text care urma să fie scris ca venind din partea unui anonim și care urma să fie transmis împreună cu tabelele și însemnările manuscrise care ar fi provenit de la Ghiță Sebastian Aurelian, atât prin fax, cât și prin poștă la DNA – ST Ploiești.

**Textul dictat de inculpatul Negulescu Mircea este textul care reprezintă conținutul denunțului formulat în numele persoanei Serghei Petruș și care, a fost transmis, atât prin fax, cât și prin poștă la DNA – ST Ploiești.**

Materialul probator administrat în cauză dovedește faptul că inculpații Negulescu Mircea și Onea Lucian Gabriel au derulat acțiuni de constrângere, de intimidare și de determinare a martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru, în scopul plăsmuirii înscrisurilor care să conducă la acuzarea numitului Ghiță Sebastian Aurelian după următorul scenariu:

**Inițial**, martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru a fost contactat de inculpatul Negulescu Mircea, care i-a solicitat să îl însoțească la sediul DNA – ST Ploiești, invocându-i necesitatea unei discuții cu inculpatul Onea Lucian Gabriel, discuție ce era necesar să se petreacă sub presiunea amenințării că în caz contrar, procurori din cadrul DNA – ST Ploiești vor proceda la arestarea surorii lui Cosma Vlad Alexandru, respectiv a numitei Cosma Andreea.

Discuția dintre inculpatul procuror Negulescu Mircea și martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru a avut loc astfel cum a declarat martorul într-un spațiu public, respectiv localul ARMINVERA CATERING S.R.L. Ploiești, în prezența martorului Costache Alexandru, care a și suportat costurile consumației efectuate la acea dată.

Dovada existenței acestei întâlniri rezultă din extrasul de cont bancar de la Raiffeisen Bank, conform căruia Costache Alexandru Ionuț a utilizat cardul la data de 24 aprilie 2015, în vederea efectuării unei plăți în cuantum de 1120,50 lei (extras cont bancar nr. 5 din data de 21.05.2015 al Raiffeisen Bank – **fila 182-183, volumul 14, dosar urmărire penală**, coroborat cu declarația martorului Costache Alexandru Ionuț dată la 12.06.2018 în dosarul nr. 19/P/2018 al PÎCCJ – SUPC de la **filele 133-146, volumul 8, dosar urmărire penală**, după cum urmează:

*"Am ajuns la restaurant, Vlad Cosma însoțit de mine; în restaurant se afla domnul Negulescu la o masă însoțit de alte 3-4 persoane pe care nu le cunosc, ne-am așezat și noi. La început au fost discuții amicale, s-a consumat vin, s-a comandat și pizza, domnul Negulescu m-a rugat la un moment dat să merg să-i cumpăr un pachet de țigări Kent Nanotek și am dat curs rugăminții într-un interval de aproximativ 10-15 minute, după care, la un moment dat, Negulescu (care, din câte am observat eu, era cel care conducea discuțiile și subiectele) i-a spus domnului Vlad Cosma că "Lucică vrea să o aresteze pe Andreea într-un nou dosar". Negulescu a spus că "poate să îl ajute dacă este de acord ca Vlad Cosma să meargă împreună cu el la domnul Onea". Vlad Cosma a întrebat "de ce să meargă la domnul Onea", iar domnul Negulescu a răspuns: "mă, nu mai așa pot să te ajut, eu îl sun și mergi împreună cu mine la domnul Onea și faci ce te roagă acesta".....*

*După ce a încheiat discuția la telefon, domnul Negulescu i-a spus lui Vlad Cosma să meargă împreună cu dumnealui la domnul Onea, iar cei doi, Negulescu și Cosma au plecat împreună. Eu am înțeles în acel moment că cei doi au plecat împreună la domnul Lucică; eu am rămas la restaurant, am cerut nota de plată – pentru că așa mă rugase Vlad Cosma. Era o diferență de plată, pentru că se mai plătise înainte din consumație, așa că eu am achitat acea diferență cu cardul meu, iar banii mi-au fost restituiți de domnul Vlad Cosma.*

*Amenințarea inculpatului Negulescu Mircea nu era, la acel moment, lipsită de substanță, întrucât anterior Cosma Andreea fusese cercetată în dosarul 727/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.*

*Mai mult, în perioada în care se plăsmuiau probele supuse prezentei analize, pe rolul DNA – ST Ploiești se afla dosarul nr. 52/P/2012 instrumentat de procurorul Savu Alfred Virgiliu și unde Cosma Andreea avea să dobândească calitatea procesuală de inculpat și să fie trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de*

complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, trimitere în judecăță care s-a dispus la data de 23 decembrie 2015.

Cu prilejul discuției care a avut loc la sediul DNA – ST Ploiești, în biroul inculpatului Onea Lucian Gabriel, discuție care este localizată la sfârșitul lunii aprilie 2015, ulterior datei de 24 aprilie 2015, martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru i s-a solicitat, astfel cum s-au redat anterior extrase din declarația acestuia, să depună el, însuși, în nume propriu, înscrisurile care atestau în mod nereal că numitul Ghiță Sebastian Aurelian ar fi comis infracțiunea de coruperea alegătorilor, prev. de art. 386 alin. 1 Cod penal.

Martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru i s-a solicitat în mod explicit ca înscrisurile plăsmuite să le depună în nume propriu la DNA – ST Ploiești, variantă respinsă de martor întrucât avea calitate procesuală în dosarul 218/P/2014, era prieten cu Ghiță Sebastian Aurelian, iar ceea ce i se solicita de către inculpații Negulescu Mircea și Onea Lucian Gabriel însemna implicit o încălcare a măsurii preventive a controlului judiciar dispusă de însuși inculpatul Onea Lucian Gabriel, în dosarul 218/P/2014 al DNA – ST Ploiești față de Cosma Vlad Alexandru.

În mod concret, cei doi inculpați procurori încercau să îl determine pe martorul denunțator ca, prin acceptul lor, să dovedească faptul că are cunoștință despre modul în care s-au derulat alegerile prezidențiale în Republica Moldova, cu toate că martorul nu avea de unde să cunoască acele lucruri, având măsura controlului judiciar cu interdicția de a părăsi țara, măsură impusă chiar de către inculpatul Onea Lucian Gabriel în dosarul nr. 218/P/2014 al DNA – ST Ploiești, din luna februarie 2015.

**Cea de-a doua fază** a scenariului este rezultatul refuzului justificat al martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru de a depune înscrisurile plăsmuite în nume propriu și a fost concepută cu prilejul aceleiași discuții, care a avut loc în biroul inculpatului Onea Lucian Gabriel.

În această a doua etapă a plămuirii întregii situații de fapt, inculpații Negulescu Mircea și Onea Lucian Gabriel au urmărit implicarea numitului Petran Ioan, propunându-i martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru să "planteze" înscrisurile în autoturismul acestuia.

Inculpații Negulescu Mircea și Onea Lucian Gabriel au gândit și modul în care aveau să creeze aparența de realitate a întregului scenariu, întrucât i-au propus martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru nu numai să "planteze" acele înscrisuri în autoturismului numitului Petran Ioan, dar să-l și înregistreze cu mijloace de interceptare audio proprii, urmând ca înregistrarea să fie depusă la DNA – ST Ploiești.

În condițiile în care martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru ar fi confirmat faptul că înscrisurile ar fi ajuns în autoturismul numitului Petran Ioan, inculpații procurori urmau să solicite încuviințarea efectuării perchezițiilor domiciliare asupra autoturismului numitului Petran Ioan, asupra biroului acestuia și la domiciliul aceleiași persoane, locațiile percheziționate urmând să creeze aparența că inculpații, în calitatea lor de organe judiciare nu aveau cunoștință despre ceea ce urmau să găsească în locațiile percheziționate.

Deoarece scenariul creat de inculpații Negulescu Mircea și Onea Lucian Gabriel cu privire la implicarea numitului Petran Ioan a eșuat, ca urmare a refuzului acestuia din urmă de a se întâlni cu martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru, a urmat **cea de-a treia etapă** a scenariului, constând în depunerea înscrisurilor prin fax și prin poștă, în numele unui anonim.

În derularea acestui scenariu, inculpatul Negulescu Mircea i-a expus martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru modul în care să procedeze, precum și conținutul pe care ar fi trebuit să îl aibă denunțul în posesia căruia urma să intre DNA – ST Ploiești.

Astfel, la data de 18 mai 2015, după ce martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru a părăsit sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, unde inculpatul Negulescu Mircea l-a învățat ce anume trebuie să conțină denunțul întocmit în numele persoanei Serghei Petruș, care trebuia anexat la tabelele cu alegătorii din Republica Moldova, Cosma Vlad Alexandru a mers la biroul său din mun. Ploiești, jud. Prahova și a fotografiat tabelele cu alegători, după cum îi impusese inculpatul Negulescu Mircea.

Scenariul stabilit de inculpatul Negulescu Mircea conținea și faza în care persoana "Serghei Petruș", indignată de faptul că nu și-a primit salariul pentru prestația din campania electorală, a procedat la fotografierea unor tabele cu alegători din Republica Moldova, pretins aflate pe biroul din sediul de campanie din Republica Moldova.

Pentru a concretiza acest scenariu conceput de Negulescu Mircea, martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru a procedat la fotografierea tabelelor, anterior plăsmuite, cu un aparat de fotografiat digital.

La momentul fotografierii s-a imprimat pe fotografie data de **2012.1.1** (data din setările de fabricație ale aparatului foto) și care dovedea, în mod indubitabil, faptul că totul era plăsmuit întrucât, în felul acesta, rezulta că înscrisurile fotografiate ar fi fost realizate la un moment mult anterior celui la care a avut loc campania pentru alegerile prezidențiale, respectiv decembrie 2014.

Ulterior, martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru a printat aceste poze și a trecut, mai departe, la redactarea denunțului, în numele persoanei Serghei Petruș, așa cum i s-a solicitat de către inculpatul Negulescu Mircea și așa cum rezultă din înregistrarea ambientală depusă la dosarul cauzei.

Denunțul întocmit în numele lui Serghei Petruș a fost scris olograf de către martorul cu identitate protejată Suciu Mihai, așa cum rezultă din declarația acestuia dată la 14.05.2018 în dosarul nr. 19/P/2018 al PÎCCJ – SUPC, de la *filele 81-86*,

*volumul 8, dosar urmărire penală*, coroborată cu raportul de expertiză criminalistică nr. 205/03 iulie 2018, întocmit de Institutul Național de Expertize Criminalistice – Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice București de la *filele 155 – 163, volumul 24, dosar de urmărire penală*, precum și cu procesul verbal de confruntare efectuat între martorul cu identitate protejată Suciu Mihai și martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru, activitate procesuală care s-a realizat la data de 01 iulie 2019, existent la *filele 12-19, volumul 9, dosar de urmărire penală*.

Conform raportului de expertiză criminalistă indicat anterior, **”înscrisul intitulat ”Domnule procuror” înregistrat la Direcția Națională Anticorupție – ST Ploiești la 25 mai 2015, în dosarul 218/P/2014 a fost scris și semnat de numitul Suciu Mihai, cel care a dat probele grafice la data de 14 mai 2018”**.

Concluziile mijlocului de probă științific s-au întemeiat pe evaluarea totalității asemănarilor de ordin grafic general și particular, relevate în cadrul analizei comparative efectuate și s-a stabilit că există argumente suficiente sub aspect cantitativ și calitativ pentru a fi demonstrată ideea de autor a grafismelor comparate.

Sub semnătura indescifrabilă a persoanei ”Serghei Petruș”, martorul cu identitate protejată Suciu Mihai a aplicat, ca semne distinctive, trei puncte la indicația martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru pentru a putea demonstra ulterior veridicitatea modului în care au fost ticluite probele.

Cele trei puncte pot fi vizualizate din examinarea denunțului întocmit în numele persoanei Serghei Petruș și care sunt aplicate în colțul din dreapta, în josul paginii, imediat sub semnătura indescifrabilă.

În același context al dovedirii veridicității modului în care au fost ticluite probele, martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru a filmat toate înscrisurile care urmau să fie puse la dispoziția DNA – ST Ploiești (denunț Serghei Petruș, tabele alegători, înscris olograf calcule).



Din examinarea înregistrării ambientale care a fost pusă la dispoziția organelor judiciare de către martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru rezultă, fără dubiu, intenția inculpatului Negulescu Mircea de a-l incrimina prin denunțul ticluit pe Ghiță Sebastian Aurelian întrucât acesta i-a cerut lui Cosma Vlad Alexandru să consemneze aspecte nereale cu privire la implicarea lui Ghiță Sebastian Aurelian în campania prezidențială din 2014, folosind expresii de genul: "**bani negri, au fost folosiți în campania electorală de către Petran și că este trimisul la Chișinău al lui Ghiță**".

Contrar celor solicitate de inculpatul Negulescu Mircea, martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru care a realizat că totul este o plăsmuire a evitat să-l implice pe Ghiță Sebastian Aurelian în denunțul "Serghei Petruș", dovadă fiind însuși conținutul denunțului, care nu face referiri la Ghiță Sebastian Aurelian.

Pentru a demonstra data la care a avut loc plăsmuirea tuturor înscrisurilor, martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru a procedat la filmarea ecranului propriului său telefon mobil, unde apărea data de 18.05.2015, orele 4<sup>05</sup> PM, a accesat și a filmat site-ul WWW.ȘTIRIPESURSE.RO, fixând în filmare un articol ce reprezenta o știre publicată la data de 18.05.2015 sub titlul: "**Jurnalist BBC, invitat și arestat de Qatar. Ce încerca să filmeze**".

Pe parcursul urmăririi penale s-a procedat la accesarea aceluiasi site și la printarea articolului de presă fixat în filmarea martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru, dovedindu-se în felul acesta, fără dubiu, faptul că întreaga operațiune de plăsmuire a înscrisurilor a avut loc la data de 18 mai 2015 (proces verbal și articol de presă de la *filele 23-24, volumul 9, dosar de urmărire penală*).

Toate înscrisurile plăsmuite au fost, de asemenea, stocate și pe un stick de memorie exact cum ceruse, în mod explicit, inculpatul Negulescu Mircea "**să le pun pe foi și pe stick și pe \*\*\***" (cuvânt licențios), stick care a fost filmat de martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru.

Modalitatea concretă în care denunțul întocmit în numele lui Serghei Petruș împreună cu înscrisurile plăsmuite și stick-ul pe care fuseseră stocate în format electronic aceste înscrisuri au fost transmise prin fax și prin poștă la DNA – ST Ploiești a fost descrisă, în detaliu, de către **martorul cu identitate protejată Suciu Mihai** în declarația consemnată la *filele 81-86, volumul 8, dosar de urmărire penală*, după cum urmează:

*”Am trecut prin vama Albița spre Chișinău, am ajuns în Chișinău în jurul orei 7 dimineața în ziua de 19.05.2015.*

*Era prima oară când am ajuns în Chișinău și la prima poștă care mi-a ieșit în cale; am întrebat la un hotel unde găsesc o poștă și după indicațiile primite am ajuns în fața unui oficiu poștal. În jurul orei 9 s-a deschis poșta.*

*Am rugat să trimită în România pe fax – la numărul pe care Vlad Cosma l-a avut scris așa cum am arătat mai sus și pe care eu îl aveam la mine – toate documentele despre care am vorbit. Am primit cotorul de la fax pe care era menționat numărul de fax de la care s-a trimis și cel la care s-a recepționat și câte file au fost expediate; am dat acest cotor lui Vlad la întoarcerea în țară.*

*Am pus toate documentele într-un plic (nu mai țin minte dacă am cumpărat plic de acolo sau l-am avut cumpărat din țară) însă adresa de pe plic am scris-o eu așa cum arată aceasta pe plicul pe care mi-l prezintă astăzi procurorul. Este un plic tip A4 pe care adresa este scrisă cu majuscule, iar destinatarul ”STR. GHEORGHE GRIGORE CANTACUZINO NR. 257, COD POȘTAL 100507, ORAȘ: PLOIEȘTI, JUDEȚUL PRAHOVA ROMÂNIA”. După ce am scris plicul l-am dat oficianțului de la ghișeu care a aplicat timbrele, iar eu am plătit contravaloarea acestora, așa cum mi s-a solicitat. Am plătit în lei moldovenești pentru că schimbam bani la o casă de schimb valutar din Chișinău; am avut bani de drum și bani pentru expedierea plicului de la Vlad Cosma. După ce am expediat documentele așa cum am arătat fax și poștal, am mâncat, iar la ora 6 seara am fost înapoi în Ploiești unde*

m-am întâlnit cu Vlad Cosma, căruia i-am dat cotorul de la faxul trimis din Chișinău. Menționez că m-am întâlnit cu Vlad Cosma tot prin intermediul prietenului meu pe care l-am anunțat că m-am întors în țară. După câteva zile am aflat de la prietenul meu că la DNA – ST Ploiești a ajuns și plicul pe care eu l-am expediat din Chișinău.

Până când nu am văzut în acest an la televizor înregistrările difuzate de Vlad Cosma nu am mai știu nimic despre documentele în discuție.

Procurorul mi-a prezentat astăzi niște documente, respectiv "sesizarea pe nume Serghei Petruș" și pe care se află un număr de fax și o dată "19.05.2015, 8:38 CTP1" și arăt că acesta a fost trimis din Chișinău, de asemenea și al doilea document ce cuprinde calcule, iar în privința tabelor pe care procurorul mi le prezintă și care au de asemenea data, ora și indicativul CTP urmat de 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, arăt că acestea nu au înscrisă pe ele dată despre care eu am vorbit în declarația mea.

Cele pe care le-am transmis eu prin fax și prin poștă aveau înscrisă o dată așa cum am spus data setării aparatului foto.

Menționez astăzi că retrăiesc tot acel moment pe care l-am relatat în prezenta declarație, fac mențiunea că la momentul când am scris ceea ce mi-a dictat Vlad și m-am dus în Chișinău și am trimis documentele, am reprezentarea că nu fac un lucru rău, de aceea l-am întrebat pe Vlad Cosma cât de multe elemente am putut ca să mă lămuresc dacă fac un lucru nelegal. Abia după ce am văzut la televizor în acest an am înțeles că acele tabele au ajuns la DNA – ST Ploiești.

Tot prin vama Albița am ajuns în România și am ștampilă pe pașaport."

După ce martorul cu identitate protejată Suciu Mihai a revenit în țară, l-a contactat pe martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru căruia i-a înmânat dovada letrică a transmiterii denunțului și documentelor ce însoțeau denunțul, prin fax, de la Chișinău către DNA – ST Ploiești.

Din examinarea comparativă a denunțului transmis prin fax și existent la *fila 124, volumul 24, dosar de urmărire penală*, cu dovada transmiterii acestui fax din Chișinău, Republica Moldova de către martorul cu identitate protejată Suciu Mihai rezultă, fără dubiu, următoarele:

- Faxul s-a transmis de la numărul de telefon 766670, număr imprimat atât pe denunțul transmis către DNA – ST Ploiești, cât și pe dovada transmiterii faxului prezentată de martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru;
- Faxul a fost trimis la ora 08<sup>37</sup> în ziua de 19 mai 2015, astfel cum rezultă din dovada transmiterii faxului prezentată de martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru și a fost primită la DNA – ST Ploiești la ora 8<sup>38</sup> în ziua de 19 mai 2015;
- Faxul a fost trimis la numărul de telefon 0244/582.512, aparținând DNA – ST Ploiești, astfel cum rezultă din dovada transmiterii faxului prezentată de martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru.

Din punct de vedere documentar, faptul că inculpatul Onea Lucian Gabriel avea cunoștință despre denunțul Serghei Petruș cu care DNA – ST Ploiești, urma să fie sesizat, rezultă din rezoluția manuscrisă a însuși inculpatul Onea Lucian Gabriel, aplicată la aceeași dată, respectiv 19 mai 2015 la dosar 84/P/2015.

**În ziua de 20 mai 2015**, ca urmare a solicitării venite din partea inculpatului Onea Lucian Gabriel și adresată martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru pentru ca acesta să se prezinte la sediul DNA – ST Ploiești, martorul denunțator a răspuns solicitării, s-a deplasat la sediul DNA – ST Ploiești, unde a înregistrat ambiantal discuția pe care a avut-o cu inculpatul Onea Lucian Gabriel și care este depusă la dosarul cauzei, *fila 124, volumul 8, dosar de urmărire penală*, rezultând următorul dialog:

*Cosma Vlad Alexandru: E ok?*

*Onea Lucian: Da, e in regula.*

*Cosma Vlad Alexandru: se vede ...*

*Onea Lucian: E in regula, nu se vede. D-aia imi trebuie si plicul.*

*Cosma Vlad Alexandru: A trimis si plicul*

*Onea Lucian: Ok, e in regula*

*Cosma Vlad Alexandru: V-am zis ..*

*Onea Lucian: E in regula, e super bine*

*Cosma Vlad Alexandru: Da?*

*Onea Lucian: Da. E super bine. Am gasit , e ok. Bun, si o sa fac in asa fel sa zica ca, asa m-am gandit eu, chestia cu Alba cu asta..... e prea din zona aia si o sa fac cu zona Iasi, cu zona Moldovei.*

*Cosma Vlad Alexandru: ..*

*Onea Lucian:Ca si cum martorul ala audiat e identificat in zona respectiva.*

*Cosma Vlad Alexandru: Si denuntul unde s-a depus ?*

*Onea Lucian: Eu nu am denunt la dosar, nu.La mine apare o declaratie de martor, care l-am identificat eu undeva. E clar ?*

*Cosma Vlad Alexandru:..*

*Onea Lucian: Nu e, discutam, daca e vreo problema o discutam. Da?*

*Cosma Vlad Alexandru: Nu, atata voiam sa vad ca a ajuns materialul (n.r. faxul) , plicul l-a trimis.*

*Onea Lucian: E foarte bine asa*

*Cosma Vlad Alexandru: E pe foi.....ma chemati si-mi spuneti: asta se vede bine asta nu.*

*Onea Lucian: Da,da, da . Mie imi trebuie pentru o constatare, sa fac o constatare ca e scrisul lui. Asta e toata treaba. Dar eu zic ca daca copia e buna,nu e.Aia se vede neagra(n.r. cea venita prin fax).Se vede...nu e nici o problema. E in regula.*

Dialogul dintre inculpatul Onea Lucian Gabriel și martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru, care a avut loc în ziua de 20 mai 2015, în sediul DNA – ST Ploiești

dovedește încă o dată intenția directă a inculpatului Onea Lucian Gabriel de a plăsmui înscrisuri care să îl acuze pe Ghiță Sebastian Aurelian întrucât, la data de 20 mai 2015, avea cunoștință despre faptul că la sediul DNA – ST Ploiești urma să fie transmis, prin poștă, un plic care să conțină denunțul Serghei Petruș și înscrisurile anexă.

Este, fără dubiu, faptul că denunțul a fost înregistrat la sediul DNA – ST Ploiești la data de 25 mai 2015, iar plicul poartă amprenta ștampilei aplicată de oficiul poștal Prahova 100590 Ploiești 1, la data de 25 mai 2015.

De asemenea, din înregistrarea ambientală efectuată de martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru rezultă că inculpatul Onea Lucian Gabriel avea cunoștință despre caracterul total nereal al declarației martorului cu identitate protejată Arnăut Vitalii la care se referă atunci când i se adresează lui Cosma Vlad Alexandru, spunându-i: ” *Eu nu am denunt la dosar, nu. La mine apare o declaratie de martor, care l-am identificat eu undeva. E clar ?* ”

Un alt element de fapt, care dovedește intenția directă a inculpatului Onea Lucian Gabriel de a plăsmui mijloace de probă se concretizează în cererea pe care acesta i-a adresat-o martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru, cu prilejul dialogului care a avut loc între cei doi, în ziua de 20 mai 2015. Acest dialog s-a purtat și cu privire la copia înscrisului care conținea însemnări manuscrise pretins efectuate de Ghiță Sebastian Aurelian și pe care inculpatul Onea Lucian Gabriel urmărea să o folosească în scopul efectuării unei constatări grafoscopice, inculpatul procuror cunoscând faptul că această copie urma să parvină DNA – ST Ploiești, împreună cu celelalte documente anexă și cu denunțul Serghei Petruș, prin poștă de la Chișinău.

Detaliile relevate de dialogul purtat **în ziua de 20 mai 2015** de martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru cu inculpatul Onea Lucian Gabriel sunt de natură să dovedească faptul că inculpatul Onea Lucian Gabriel cunoștea cu cinci zile înainte

de a fi sesizat toate aspectele scenariului care fusese pus la cale de către inculpatul Negulescu Mircea.

De altfel, în ziua în care inculpatul Onea Lucian Gabriel a înregistrat, în calitate de procuror șef la DNA – ST Ploiești, denunțul pe numele *Serghei Petruș* la dosarul nr. 218/P/2014, respectiv 25 mai 2015, a procedat și la emiterea ordonanței de efectuare a unei constatări tehnico-științifice grafoscopice, având ca obiect examinarea comparativă a scrisului depus pe documentul conținând calcule, sume de bani/voturi, transmis DNA – ST Ploiești, la data de 25 mai 2015 de către numitul *Serghei Petruș* cu cererea olografă depusă la DNA – ST Ploiești de către inculpatul *Ghiță Sebastian Aurelian* la data de 27 februarie 2015 și semnată *Sebastian Ghiță* (*ordonața de la filele 70-71, volumul 11, dosar urmărire penală*).

S-a stabilit termen de efectuare a raportului de constatare tehnico-științifică data de 27 mai 2015, au fost desemnați pentru efectuarea constatării tehnico-științifice grafoscopice specialiști din cadrul IPJ Buzău – Serviciul Criminalistic, iar examinarea s-a realizat pe baza unei copii a unui înscris, și nu pe un înscris original.

Conform raportului de constatare criminalistică nr. 316.992 din 27 mai 2015 de la *filele 73-85, volumul 11, dosar urmărire penală*, s-a precizat că s-au formulat concluzii care aveau la bază **”considerarea copiei examinate ca fiind fidelă cu originalul”** în condițiile în care nu există niciun mijloc de probă științific sau testimonial, care să dovedească identitatea dintre copia examinată grafologic și înscrisul original, de altfel inexistent.

Constatarea criminalistică astfel executată pe durata a două zile a concluzionat că **”scrisul de mână, reprezentând conținutul înscrisului fără titulatură și datare, specificat mai jos, a fost executat de aceeași persoană care a scris de mână cererea adresată ”Domnule procuror șef”, datată și semnată pe ambele pagini Sebastian Ghiță, 27.02.2015”**.

După înregistrarea denunțului Serghei Petruș la data de 25 mai 2015 la DNA – ST Ploiești, inculpatul Onea Lucian Gabriel i-a solicitat martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru să se prezinte în ziua următoare la sediul instituției, ceea ce s-a și întâmplat, astfel cum rezultă din cuprinsul Registrului de evidență a persoanelor care au acces în unitate R-37, înregistrat sub nr. 1472/IX-23/2014 din data de 25.08.2014, de la fila 57, poziția 2915, informație valorificată în procesul verbal din data de 2 iulie 2019 de la **filele 20-22, volumul 9, dosar urmărire penală.**

A rezultat că martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru a intrat în sediul DNA – ST Ploiești în ziua de 26 mai 2015, ora 10<sup>15</sup>.

S-a prezentat la inculpatul Onea Lucian Gabriel, care i-a solicitat în mod explicit să înlocuiască tabelele plăsmuite, întrucât acestea conțineau însemnarea **2012.1.1**, ceea ce conducea la concluzia că au fost întocmite în anul 2012, cu mult înainte de alegerile prezidențiale din anul 2014, ceea ce era făcea inutil înscrisul plăsmuit ca și mijloc de probă, inculpatul Onea Lucian Gabriel adresându-i-se, de altfel, martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru cu replica: **"...să nu țină în instanță"**. Pe parcursul urmăririi penale, martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru a depus la dosarul 72/P/2018 al PICCJ – Secția de urmărire penală și criminalistică, tabelele conținând însemnările **"2012.1.1" – fila 163 și fila 168, volumul 40, dosar de urmărire penală.**

De asemenea, aceleași tabele cu mențiunea datei setată automat de aparatul de fotografiat, respectiv **"2012.1.1 0:01"** și **"2012.1.1 0:01"**, au fost depuse de martorul Cosma Vlad Alexandru și la dosarul 19/P/2018 al PÎCCJ – SUPC conform consemnării făcute de procurorul de caz **"Depus astăzi, 29.05.2018 de Vlad Cosma, Dos 19/P/2018, SUPC" – filele 94-106, volumul 1, dosar de urmărire penală.**

Acțiunea inculpatului Onea Lucian Gabriel concretizată prin chemarea martorului denunțator la sediul DNA – ST Ploiești și cererea expresă formulată acestuia din urmă de a înlocui tabelele plăsmuite, prin eliminarea datei dovedește



faptul că acesta a prevăzut rezultatul faptelor sale și a urmărit producerea lor prin săvârșirea acelor fapte, existând intenția directă a acestuia în săvârșirea infracțiunilor, în conformitate cu disp. art. 16 alin. 3 lit. a Cod penal.

Dincolo de respectarea oricărei norme procesual penale și a oricărui principiu deontologic în exercitarea profesiei, inculpatul Onea Lucian Gabriel a urmărit, prin acțiunile sale, să ticluiască probe și să îl acuze de infracțiuni care nu au fost săvârșite în materialitatea lor pe Ghiță Sebastian Aurelian.

În aceeași zi, respectiv 26 mai 2015, astfel cum rezultă din înregistrarea audio-video în mediul ambiental depusă de martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru la dosarul cauzei, la ora 11:19:52, acesta a plăsmuit din nou tabelele conținând votanții, conform solicitărilor explicite ale inculpatului Onea Lucian Gabriel, eliminând însemnarea **2012.1.1** de pe toate înscrisurile care veniseră inițial cu poșta de la Chișinău și însoțiseră denunțul Serghei Petruș.

În același timp, pentru a demonstra ulterior caracterul plăsmuit al acestor înscrisuri și acțiunile ilicite ale inculpaților Negulescu Mircea și Onea Lucian Gabriel, dar și pentru a demonstra că a fost constrâns să deruleze aceste manopere la solicitarea expresă a inculpaților, în calitatea lor de magistrați procurori, martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru a procedat la filmarea momentului în care, singur, a aplicat semne distinctive pe tabelele cu alegători refăcute fără mențiunea **2012.1.1**.

Aceste tabele sunt atașate la dosarul cauzei, în original, filele 14-19, volumul IV, dosar de urmărire penală, iar semnele distinctive constau în aplicarea unui punct în interiorul buclei de jos a ultimei "**cifre 8**" din numărul de telefon 79838831, aparținând numitei MATEI MARIA, (*fila 118, volumul 24, dosar urmărire penală*) și în interiorul buclei de sus a "**cifrei 8**" (ultima) din numărul de telefon 79105618, aparținând numitului NICOLAES ANATOLIE (*fila 121, volumul 24, dosar urmărire penală*) și

În aceeași zi, înscrisurile refăcute prin eliminarea **mențiunii 2012.1.1** din conținut au fost predate de către martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru inculpatului Onea Lucian Gabriel.

Din examinarea fotocopiei inserată în cuprinsul raportului de constatare criminalistică nr. 316992 din 27 mai 2015 întocmit de IPJ Buzău – Serviciu Criminalistic constând în înscrisul cu mențiuni manuscrise, reprezentând sume de bani, număr de voturi, *fila 82, volum 11, dosar urmărire penală*, a copiei anexată la faxul denunțului "Serghei Petruș", *fila 124, volum 24, dosar urmărire penală*, precum și a copiei atașată la denunțul transmis prin poștă către DNA – ST Ploiești, *fila 114, volumul 24, dosar de urmărire penală*, toate acestea coroborate cu înregistrările video depuse de martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru se constată că există deosebiri între înscrisul care a însoțit faxul denunțului "Serghei Petruș", acesta dovedind că este vorba despre un înscris împăturit și înscrisul care a fost atașat denunțului transmis prin poștă și care, la rândul său, se deosebește de înscrisul cu margini negre înmănat de martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru inculpatului Onea Lucian Gabriel în ziua de 26 mai 2015.

Toate aceste exemplare, precum și inexistența înscrisului original conturează concluzia că acest înscris putea să fie înlocuit de inculpatul Onea Lucian Gabriel.

Din consultarea Registrului de evidență a persoanelor care au acces în unitate R-37, înregistrat sub nr. 1472/IX-23/2014 din data de 25.08.2014 la DNA – ST Ploiești a rezultat că martorul denunțator nu mai figurează cu o altă intrare în sediul acestei instituții în ziua de 26 mai 2015, însă pe parcursul urmăririi penale efectuate în prezenta cauză, Cosma Vlad Alexandru a depus înregistrarea audio/video în mediul ambiental pe care a efectuat-o prin mijloace proprii și care conține dialogul pe care l-a purtat cu inculpatul Onea Lucian Gabriel, cu prilejul celei de-a doua deplasări la sediul DNA – ST Ploiești, în ziua de 26 mai 2015, după cum urmează:

*Cosma Vlad Alexandru: E aglomeratie.....proaspete si calde. (n.r - tabelele modificate fara data)*

**Onea Lucian: Asa**

*Cosma Vlad Alexandru: Si toate celelalte ...*

**Onea Lucian: Asa..**

*Cosma Vlad Alexandru: Fara data, fara nimic*

**Onea Lucian: asa**

*Cosma Vlad Alexandru: E ok?*

**Onea Lucian: E bine**

*Cosma Vlad Alexandru: Plicul nu vi-l las*

**Onea Lucian:..nu, am plicul.... ( n.r cel sosit prin posta)**

*Cosma Vlad Alexandru: Da, nu , zic plicul asta.*

**Onea Lucian: Nu, e ok.Gata! E in regula**

*Cosma Vlad Alexandru: Asa, va intreaba Mircea ..i -ati aprobat aia ?*

**Onea Lucian: Ii dau astazi, ii dau voie sa plece. N-am apucat sa fac, cand pleaca el?**

*Cosma Vlad Alexandru: Da, multumim. Vineri*

**Onea Lucian: Pleaca vineri, azi suntem ..marti ( nr. Marti -26 mai 2015 )**

*Cosma Vlad Alexandru: Marti*

**Onea Lucian: Deci ii dau voie sa plece, poate sa organizez tot**

*Cosma Vlad Alexandru: Bine*

**Onea Lucian:Nu stiu daca am timp sa fac astazi, daca fac azi sau maine. Ii dau voie sa plece**

*Cosma Vlad Alexandru: Am inteles, nu e problema, daca avem acord verbal ..*

**Onea Lucian: Nu e problema**

Discuțiile pe care martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru le-a purtat cu inculpatul Onea Lucian Gabriel au făcut obiectul expertizării ca urmare a dispunerii expertizei de voce și a vorbirii prin ordonanța nr. 21/P/2018 din 21 martie 2019 a Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție (filele 5-7, volumul 17, dosar de urmărire penală).

S-a solicitat Institutului Național de Expertize Criminalistice, Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice București să stabilească:

- dacă înregistrările au suferit modificări de natură a afecta conținutul și sensul discuțiilor în sensul extragerii sau suprapunerii altor înregistrări peste cea reală astfel încât dialogul dintre cei doi să capete un alt înțeles/sens;

- dacă vocile supuse expertizării aparțin numiților Onea Lucian GABRIEL și Cosma Vlad Alexandru.

Pentru efectuarea expertizei criminalistice au fost puse la dispoziție două suporturi de memorie externă - USB 1 și USB2.

Conform raportului de expertiză criminalistică nr. 173 din 3 iulie 2019 de la filele 11-19, volumul 17, dosar de urmărire penală, s-a procedat la examinarea suportului optic USB1 în conținutul căruia au fost identificate două fișiere cu denumirea "film probe moldova p.g. avi" și "film probe moldova p.g. mp4".

Parcurgerea secvenței de imagini video din fișierul container "film probe moldova p.g. avi" evidențiază subsecvențele cursive, discontinuitățile evidențiate prin tranziții bruște de imagine, nefiind însoțite în toate cazurile de discontinuități pe canalele audio.

Imaginile subsecvențelor succesive cu prezentatorul (persoana vătămată/martor denunțator Cosma Vlad Alexandru) sunt montate, în scopul declarat de acesta, de a transmite un mesaj.

Imaginile statice evidențiate în cadrul fișierului au fost numerotate în ordinea apariției, fiind util de observat că telefonul mobil din imaginile statice 7 și 8 este marca Samsung Yateley, model UK.

În imaginea statică 7 se vede tipul "GU46 6GG UK" IMEI 359516/06/377555/7, s/n: R21G33CY9QB. Potrivit manualului de utilizare al telefonului, acesta nu are capabilitate de înregistrare audio-video.

La indexul "18/05/2015 16:16.21", afișat în secvența "Film 1 adnotat", un smartphone marca SAMSUNG Galaxy arată aceeași dată și oră 4:05 PM.

Cele două filme adnotate (în sensul că includ adnotarea indexului orar), poartă indexuri orare generate de ceasul propriu al echipamentului cu care au fost preluate. În lipsa din imagini a unor repere temporale general recunoscute, nu se poate stabili dacă indexurile orare din imaginile adnotate și timpul smartphone/ului sunt corecte.

S-a procedat la examinarea fluxului audio stocat pe suportul de optic USB1 și s-a constatat, conform ilustrației fixate în figura 4 din cuprinsul raportului de expertiză criminalistică că acesta prezintă numeroase juxtapuneri care reprezintă convorbiri înregistrate înserate în prezentare.

**Din examinarea suportului optic USB2 și care conține fișierele "lucica fax modificat 26.05.wav și lucica fax 20.05.2015.wav", s-a constatat că acestea conțin convorbiri înregistrate care prezintă continuitate a vorbirii și a fondului de zgomot, motiv pentru care nu se exclude posibilitatea ca acestea să fie reale.**

Expertul a menționat că : "Deși convorbirile redată din intervalele menționate ale înregistrării audio-video nu prezintă anomalii evidente care să demonstreze că sunt false, lipsa simultaneității dintre producerea evenimentelor și realizarea materialului remis spre expertizare, precum și neredarea integrală în montaj a înregistrărilor inițiale, fac imposibil a se stabili pe de o parte conținutul și sensul

inițial al dialogurilor înregistrate, iar pe de altă parte dacă și în ce măsură acestea au fost afectate de modificările suferite”.

Expertiza criminalistică a concluzionat că:

**”1. Înregistrările expertizate au suferit modificări prin procesare digitală. Din cauza lipsei înregistrărilor originale utilizate la realizarea montajului precum și a echipamentelor tehnice cu care au fost realizate acestea, nu se poate stabili dacă sensul inițial al convorbirilor a fost afectat într/o măsură care să atribuie dialogului înregistrat un alt înțeles/sens;**

**2. Din cauza faptului că înregistrările expertizate nu corespund din punct de vedere metodologic, calitativ și cantitativ pentru identificarea persoanelor după vorbirea lor înregistrată, nu se poate stabili dacă vocile supuse expertizării aparțin numiților ONEA Lucian Gabriel și COSMA Vlad Alexandru”.**

Din punct de vedere criminalistic expertiza susmenționată a subliniat faptul că fișierele prezentate pentru expertizare și stocate pe suportul USB2 prezintă continuitate a vorbirii și a fondului de zgomot, motiv pentru care nu se exclude posibilitatea ca acestea să fie reale iar convorbirile redade în înregistrările audio-video nu prezintă anomalii evidente care să demonstreze că sunt false.

Imposibilitatea stabilirii unor concluzii cu caracter de certitudine derivă din lipsa înregistrărilor originale utilizate la realizarea montajului precum și din faptul că înregistrările expertizate nu corespund din punct de vedere metodologic, calitativ și cantitativ și nu este determinată de eventuale manopere frauduloase în realizarea înregistrărilor.

*Deși mijlocul de probă a fost administrat la cererea inculpatului Onea Lucian Gabriel, acesta nu s-a prezentat în fața expertului criminalist pentru depunerea probelor de voce invocând absența înregistrărilor originale, înregistrări în legătură cu care persoana vătămată/martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru a declarat,*

*în mod constant, pe parcursul efectuării urmăririi penale în dosarele Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Urmărire Penală și Criminalistică precum și Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, că nu le mai deține.*

Din conținutul dialogului înregistrat de martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru a rezultat că cei doi vorbesc despre permisiunea pe care inculpatul Onea Lucian Gabriel ar fi trebuit să i-o acorde numitului "Mircea".

Dialogul dintre cei doi se referă, de fapt, la Cosma Mircea, tatăl martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru și care, la rândul său, avea calitatea de inculpat în dosarul 218/P/2014 al DNA – ST Ploiești, împotriva sa fiind dispusă măsura preventivă a controlului judiciar.

Inculpatul Onea Lucian Gabriel îi dă asigurări martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru cu privire la acceptul său ca inculpatul Cosma Mircea să părăsească țara, aspect concretizat în ordonanța pe care a emis-o la data de 29 mai 2015, când i-a permis inculpatului Cosma Mircea să părăsească țara.

În acest sens, martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru a depus copia pașaportului tatălui său, Cosma Mircea, care dovedește faptul că acesta din urmă a ieșit din țară în ziua de 29 mai 2015.

Înscrisurile plăsmuite la solicitarea expresă a inculpaților Negulescu Mircea și Onea Lucian Gabriel, de martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru au fost folosite atât pentru argumentarea punerii în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian, prin ordonanța nr. 218/P/2014 din data de 23 iunie 2015, cât și prin referatul prin care s-a solicitat Tribunalului Prahova de către DNA – ST Ploiești, arestarea preventivă în lipsă pe o perioadă de 30 de zile a inculpatului Ghiță Sebastian Aurelian.

Prin încheierea nr. 401 a Tribunalului Prahova- Secția penală, pronunțată la data de 26 septembrie 2017 în dosarul 3130/105/2017 a fost respinsă solicitarea

DNA – ST Ploiești privind arestarea preventivă în lipsă pe o perioadă de 30 de zile a inculpatului Ghiță Sebastian Aurelian.

Ceea ce este relevant pentru conduita inculpatului Onea Lucian Gabriel, în calitate de procuror de caz în dosarul 218/P/2014 al DNA – ST Ploiești, este faptul că în motivarea referatului prin care s-a solicitat arestarea preventivă a inculpatului Ghiță Sebastian Aurelian s-a invocat, printre altele, situația de fapt plăsmuită prin denunțul "Serghei Petruș".

În scopul evident de a încălca legea și de a-și preconstitui mijloace de probe total nelegale, contrafăcute și neloial administrate, inculpatul Onea Lucian Gabriel i-a atribuit aceleiași persoane, respectiv Cosma Vlad Alexandru, în același dosar, respectiv 218/P/2014, următoarele calități:

- **Identitate de martor amenințat atribuită lui Cosma Vlad Alexandru de către inculpatul Negulescu Mircea în dosarul 636/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, fără legătură cu infracțiunile și persoanele cercetate în acel dosar; identitatea atribuită - pseudonimul "Arnăut Vitalii";**
- **Identitate de martor amenințat atribuită lui Cosma Vlad Alexandru de către inculpatul Onea Lucian Gabriel în dosarul 84/P/2015 al DNA – ST Ploiești, dosar reunit la data de 22 mai 2015 la dosarul nr. 218/P/2014; identitatea atribuită - pseudonimul "Arnăut Vitalii";**
- **Martor cu identitate reală Cosma Vlad Alexandru, declarație consemnată de inculpatul Negulescu Mircea în dosarul 636/P/2014 și folosită de inculpatul Onea Lucian Gabriel în dosarul nr. 84/P/2015, mijloc de probă clasificat în mod nelegal;**



- Identitate atribuită în mod ocult și cu încălcarea tuturor normelor procedurale, respectiv aceea de "Serghei Petruș", în dosarul nr. 218/P/2014 al DNA – ST Ploiești, prin manoperele dolosive expuse anterior în analiza situației de fapt;

- Calitate de inculpat în dosarul nr. 218/P/2014 al DNA – ST Ploiești pentru săvârșirea infracțiunii de sprijinirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal;

- Identitate de martor protejat în dosarul nr. 98/P/2015 al DNA – ST Ploiești, dosar care la data de 02 iunie 2015 a fost reunit la dosarul nr. 218/P/2014, conform adresei nr. 160/II/6/2019 din 07 februarie 2019 a DNA – ST Ploiești (filele 342-347, Volumul 26, dosar de urmărire penală).

Data fiind maniera total nelegală în care inculpații Negulescu Mircea și Onea Lucian Gabriel au înțeles să își exercite atribuțiile funcției de magistrat procuror, o singură persoană, respectiv Cosma Vlad Alexandru a dobândit în același dosar penal, respectiv 218/P/2014 al DNA – ST Ploiești, într-o perioadă de câteva luni de zile, **trei calități procesual-penale**, respectiv: calitatea de inculpat aflat sub puterea unei măsuri preventive de control judiciar, calitatea de martor cu identitate reală și calitatea de martor amenințat, una dintre acestea fiind aceea de "ARNĂUT VITALII".

De asemenea, aceeași persoană a fost folosită de doi magistrați care au pretins permanent că acționează în numele legii și cu respectarea drepturilor și libertăților persoanelor, cu un număr de **patru identități**, respectiv identitatea reală, identitatea protejată atribuită tocmai cu scopul de a ascunde încălcarea flagrantă a legii și o identitate exclusiv frauduloasă, aceea de "Serghei Petruș" prin plăsmuirea denunțului nereal pe care Cosma Vlad Alexandru a fost constrâns să îl formuleze

pentru punerea în practică a rezoluțiilor infracționale ale inculpaților Negulescu Mircea și Onea Lucian Gabriel.

Raportat la situația de fapt expusă anterior, infracțiunile reținute în sarcina inculpaților Negulescu Mircea și Onea Lucian Gabriel sunt dovedite prin următoarele mijloace de probă:

- **Înscrisurile plăsmuite și care atestă o situație de fapt contrară realității,** înscrisuri concretizate în denunțul manuscris întocmit în numele unei persoane imagine denumite "Serghei Petruș"; tabelele cuprinzând nume de persoane și numere de telefon consemnate într-un mod întâmplător după criterii arbitrare și nicidecum după calitatea de cetățean român pe care ar fi trebuit să o aibă, în realitatea faptică persoanele implicate; cele două seturi de tabele plăsmuite din inițiativa inculpatului Onea Lucian Gabriel de către martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru, astfel cum acesta a descris în mod detaliat pe parcursul înregistrării ambientale a propriilor sale acțiuni; denunțul întocmit în numele persoanei "Serghei Petruș" al cărui conținut a fost scris cu caracterele olografe ale martorului cu identitate protejată "Suciu Mihai";
- **Declarația formulată pe parcursul urmăririi penale de martorul cu identitate protejată "Suciu Mihai",** care a descris în detaliu traseul pe care l-a parcurs de la momentul la care a scris denunțul cu scrisul său olograf, s-a deplasat în Chișinău, Republica Moldova, a transmis prin fax denunțul la sediul DNA – ST Ploiești, iar apoi a transmis, prin intermediul serviciului poștal plicul conținând denunțul și înscrisurile anexă în condițiile în care pe plic mențiunile manuscrite referitoare la destinatar și expeditor aparțin, de asemenea, martorului cu identitate protejată "Suciu Mihai";
- **Declarația martorului Costache Alexandru, care a confirmat întâlnirile informale dintre martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru și inculpatul Negulescu Mircea,** întâlniri cu prilejul cărora inculpatul i-a indicat martorului

denunțator necesitatea de a merge în fața inculpatului Onea Lucian Gabriel și de a-l sprijini pe acesta din urmă în plăsmuirea materialului probator care să îl incrimineze pe Ghiță Sebastian Aurelian, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de coruperea alegătorilor, prev. de art. 386 Cod penal;

- **Declarația formulată sub identitate protejată de către martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru în dosarul 636/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești**, prilej cu care acesta din urmă a dobândit identitatea de "Arnăut Vitalii" și transmiterea ulterioară a acestei declarații de către inculpatul Negulescu Mircea inculpatului Onea Lucian Gabriel, care i-a menținut martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru statutul de martor cu identitate protejată sub pseudonimul "Arnăut Vitalii";

- **Înregistrările ambientale depuse de martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru** pe parcursul urmăririi penale și care relevă discuțiile pe care le-a purtat atât cu inculpatul Negulescu Mircea, cât și cu inculpatul Onea Lucian Gabriel cu privire la scenariul gândit și materializat de cei doi inculpați în calitate de procurori la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și la DNA – ST Ploiești;

Pe întregul parcurs al urmăririi penale efectuată atât în prezenta cauză penală cât și în dosarele penale instrumentate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică, martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru a declarat despre constrângerile care, într-o formă sau alta, s-au exercitat asupra sa și asupra membrilor familiei sale de către inculpații procurori Negulescu Mircea și Onea Lucian Gabriel.

Din analiza întregului material probator este evident faptul că inculpații au utilizat diverse forme de constrângere asupra membrilor familiei Cosma, pe care îi anchetau, profitând de prerogativele de putere cu care au fost investiți și care le-au

permis să acționeze asupra libertății de voință a martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru ca determinare interioară și care se realizează prin aceea că individul, ca ființă complexă, se comportă în mod autentic, așa cum este el și nu în modalități și scenarii care îi sunt extrane și/sau care îi sunt impuse de obstrucțiile și interferențele exercitate de alți indivizi.

În situațiile analizate, martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru a declarat că în anchetele judiciare declanșate de inculpații Negulescu Mircea și/sau de Onea Lucian Gabriel a fost constrâns moral să formuleze denunțuri și/sau declarații mincinoase, fiind evident că acesta nu a acționat în mod liber, potrivit voinței și libertății sale de gândire.

Inculpații Negulescu Mircea și Onea Lucian Gabriel au interferat, fie în mod explicit, fie persuasiv, asupra libertății de voință a martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru căruia i-au cerut să formuleze denunțuri mincinoase; să declare mincinos cu privire la persoane și împrejurări de fapt care nu corespundeau realității; să dobândească alte identități sub protecția cărora să declare chiar împotriva propriei sale persoane.

Aceste interferențe s-au manifestat datorită faptului că inculpații Negulescu Mircea și Onea Lucian Gabriel au acționat într-un mod profund arbitrar și au profitat, în toate cazurile, de situațiile personale sau ale membrilor familiei martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru, în sensul că atât tatăl, cât și sora acestuia aveau calități procesuale în dosare penale instrumentate de DNA – ST Ploiești concomitent cu plăsmuirea materialului probator cu privire la denunțul formulat în numele persoanei "Serghei Petruș".

Este de domeniul evidenței faptul că cei doi inculpați au transformat actul de justiție într-o activitate personală realizată după bunul plac, fără nicio limită morală, judiciară și umană.

Autoritatea cu care au fost învestiți inculpații Negulescu Mircea și Onea Lucian Gabriel urma să asigure aflarea adevărului, lămurirea unor situații care, datorită împrejurărilor faptice intră în sfera ilicitului penal și nu ca urmare a creării unor scenarii de către înseși persoanele chemate să cerceteze dacă acele situații de fapt dobândesc sau nu caracter penal.

Ceea ce au întreprins cei doi inculpați, respectiv crearea de scenarii determinante pentru inculparea unor persoane nevinovate, folosindu-se în elaborarea acestor scenarii de situația judiciară a unor oameni, relevă maniera profund nelegală în care cei doi inculpați au acționat, precum și faptul că aceștia au înlocuit spiritul și litera legii cu propriile lor voințe și dorințe.

Este evident că acțiunile inculpatului Negulescu Mircea, exercitate asupra unor persoane urmărite penal și/sau asupra cărora se dispuseseră măsuri preventive pe parcursul derulării unor proceduri judiciare, au fost de natură să producă acelor persoane temeri puternice și au orientat acțiunile celor asupra cărora se manifestau acțiunile inculpatului, în sensul dorit de acesta.

Acțiunile inculpaților Negulescu Mircea și Onea Lucian Gabriel au avut un caracter grav întrucât au vizat, de fiecare dată, libertatea de voință a martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru sau libertatea persoanelor apropiate martorului denunțator.

Libertatea se referă la sfera în care individul care acționează are posibilitatea de a alege între diverse moduri de acțiune ori în situațiile analizate este evident că persoanele implicate nu au avut această opțiune fiindu-le impus un anumit mod de a gândi și de a acționa, concretizat în formularea de denunțuri și mărturii care nu corespund realității.

Un om a cărui soartă este determinată de planurile unui reprezentant al autorității, în speță a autorității judiciare, care este depozitara exclusivă a dreptului de a conduce și dispune asupra modului de derulare a urmăririi penale, nu este liber

în sensul în care a fost utilizat și înțeles termenul acesta de "libertate" de către toată lumea, ci este constrâns să acționeze în sensul dorit de reprezentanții acestei autorități.

Legiuitorul nu a urmărit, prin înserarea denunțurilor ca modalitate de sesizare a organelor judiciare, ca acestea din urmă să folosească această situație într-un sens deviant, ci în sensul în care s-a urmărit să se lase libertatea celor care au cunoștință, prin propriile lor simțuri și experiențe de viață, de săvârșirea unor fapte penale, să informeze organele judiciare cu privire la aceste fapte penale.

Legiuitorul nu a urmărit, prin crearea cadrului legal care permite folosirea martorilor amenințați și protejați, să producă un cadru la adăpostul căruia să fie plăsmuite situații de fapt și să fie realizate scenarii în urma cărora persoane nevinovate să fie trimise în judecată. S-a urmărit ca acele situații deosebit de grave întâlnite în sfera ilicitului penal să fie dovedite prin asigurarea protecției acelor persoane care, de bună credință, acceptă să prezinte organelor judiciare situația de fapt și să contribuie, prin conduita lor, la aflarea adevărului.

Spiritul instituțiilor martorilor amenințați și a martorilor protejați nu a fost acela al dublării, eventual al triplării identităților aceleiași persoane care să ajungă să fie pusă în situația de a minți despre propria persoană.

Toate aceste situații, astfel cum au rezultat din materialul probator administrat în cauză sunt de natură a dovedi existența constrângerilor morale exercitate asupra martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru care a formulat denunțuri și declarații mincinoase și cu privire la care, prin prezentul rechizitoriu urmează să se dispună clasarea cauzei.

Interesul înfăptuirii justiției impune exercitarea procedurilor judiciare împotriva unei persoane, pe bază de probe, cu privire la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

Implicarea unei persoane într-o procedură judiciară în calitate de subiect procesual principal și/sau de inculpat în alt mod decât cel stabilit de lege constituie o atingere gravă adusă activității de îndeplinire a justiției.

Această activitate este incompatibilă cu întrebuintarea de promisiuni, amenințări sau violențe împotriva unei persoane aflate în curs de urmărire penală, astfel cum era cazul martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru în anul 2015, atunci când împotriva sa se efectua urmărirea penală în calitate de inculpat în dosarul nr. 218/P/2014 al DNA – ST Ploiești și, totodată, tatăl său, Cosma Mircea și sora sa, Cosma Andreea erau la rândul lor implicați în proceduri judiciare declanșate atât la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cât și la nivelul DNA – ST Ploiești.

Sub aspectul tipicității sale, infracțiunea de cercetare abuzivă s-a realizat, în mod evident față de o persoană aflată în curs de urmărire penală și în condițiile în care și persoane apropiate acestei persoane se aflau în curs de urmărire penală în alte dosare instrumentate de același organ judiciar.

Este evident că martorul denunțator a acționat în sensul de a răspunde presiunilor exercitate asupra sa de către inculpații Negulescu Mircea și Onea Lucian Gabriel, cu scopul de a elimina răul cu care erau amenințați membrii familiei sale și cu care era amenințat el însuși și care îndeplinește condițiile ce îl definesc ca element component al constrângerii morale, în sensul că:

- Răul cu care era amenințat martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru și membrii familiei sale era unul grav, de natură a produce repercusiuni ireversibile ori greu de înlăturat;
- Răul era unul iminent, în condițiile în care martorul denunțator fusese deja trimis în judecată în dosarul nr. 183/P/2013 al DNA – ST Ploiești, cu puțin timp înainte de plăsmuirea materialului probator care a făcut obiectul analizei penale în prezenta cauză;

- Răul era inevitabil, în sensul că martorul denunțator a apreciat că numai prin comiterea faptelor are posibilitatea de a se proteja pe sine, precum și membrii familiei sale;
- Răul era injust și proporțional cu urmarea faptelor prevăzute de legea penală ce se solicitau a fi săvârșite.

Astfel cum rezultă din materialul probator, consecința constrângerii exercitate asupra martorului denunțator a fost aceea că acesta a luat decizia de a comite fapta prevăzută de legea penală, solicitată explicit de către inculpații Negulescu Mircea și Onea Lucian Gabriel, neavând altă alternativă.

Data fiind poziția din care inculpații Negulescu Mircea și Onea Lucian Gabriel au exercitat constrângerea față de martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru, persoana constrânsă nu avea posibilitatea obiectivă, reală de a opune o rezistență eficientă acțiunii de constrângere, date fiind împrejurările în care a intervenit această constrângere, astfel cum acestea au fost descrise anterior, respectiv calitățile de inculpați și/sau de subiecți procesuali principali pe care tatăl și sora martorului denunțator le aveau în alte dosare penale, precum și calitățile pe care însuși martorul denunțator le avea în dosare penale instrumentate de inculpatul Onea Lucian Gabriel la nivelul DNA – ST Ploiești.

A rezultat, în mod evident, din materialul probator administrat în cauză că inculpatul Negulescu Mircea a întreprins demersuri susținute în vederea inculpării martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru, dovadă fiind afirmațiile acestuia care au apărut în spațiul public, respectiv la posturile de televiziune România TV și Antena 3, după cum urmează:

*”...da mă și distrează, dumneavoastră care ați făcut dosarele, n-ai văzut cum au băgat...dosarele lui Cosma, Bădescu, Ghiță.*

*Păi, toate, nu au plecat, frate, de la mine?*

*Fariseu...m...mă-sii (înjură). Cosma, Bădescu și Ghiță.*



Adică el nu știe de unde au plecat dosarele astea?

Știe tot orașul.

Și la grădiniță dacă întrebi pe vreunul zice: "uite, ăsta (Negulescu Mircea) a pornit dosarele astea".

Dincolo de caracterul laudativ ce transpare din discuția mediatizată a inculpatului Negulescu Mircea, afirmațiile acestuia dovedesc un pericol social concret deosebit pentru buna desfășurare a justiției, întrucât evidențiază, faptul că inculpatul a prefigurat, pe plan subiectiv, "fabricarea" unor dosare penale persoanelor despre care cunoștea că sunt nevinovate, implicit martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru și persoanei vătămate Ghiță Sebastian Aurelian.

Dovada faptului că inculpatul Negulescu Mircea, precum și inculpatul Onea Lucian Gabriel, alături de suspecta Deaconu Gilueta au acționat în sensul de a preconstitui mijloace de probă necorespunzătoare adevărului și de a proceda la punerea în mișcare a acțiunii penale și la trimiterea în judecată a unor persoane despre care se cunoștea că nu sunt vinovate constă și în aceea că, în dosar penale deduse judecării, **denunțătorii au revenit în mod esențial asupra denunțurilor formulate și asupra declarațiilor consemnate pe parcursul urmăririi penale (ex. dosar nr. 183/P/2013 al DNA – ST Ploiești).**

**Retractarea acestor denunțuri și a declarațiilor date în cursul urmăririi penale în dosarul nr. 183/P/2013 al DNA ST Ploiești, s-a realizat în fața instanței de judecată, pe parcursul cercetării judecătorești într-un cadru procesual guvernat de oralitate și contradictorialitate și garantat de respectarea legalității și a dreptului la un proces echitabil a tuturor părților implicate.**

Însăși instanța de judecată a reținut în motivarea deciziei, prin care a admis apelul inculpaților Cosma Vlad Alexandru, Cosma Mircea, Alexe Răzvan și Alixandrescu Daniel Adrian și a procedat la casarea cu trimitere a cauzei, faptul că au fost "create indiciile administrării neloiale a probatoriului prin eventuala

implicare directă a procurorului Mircea Negulescu într-o cauză penală ce nu era în instrumentarea sa, implicare care, ... a avut ca unic scop determinarea și controlarea administrării unui probatoriu care să conducă la incriminarea familiei Cosma. Martorii au învederat maniera de obținere și administrare a probatoriului, fiind posibilă denaturarea adevărului, concomitent cu realizarea unor presupuse presiuni asupra martorilor, presiuni menite de a-i determina pe aceștia să dea declarații nereale care să susțină acuzațiile.” (Decizia penală nr. 59 din 26.03.2018 a Înaltei Curți de Casația și Justiție, Completul de 5 judecători, pronunțată în dosarul nr. 1153/1/2017, *filele 1-46, volumul 20, dosar urmărire penală*).

### ÎNCADRAREA JURIDICĂ:

Fapta inculpatului **ONEA LUCIAN GABRIEL**, care în calitate de procuror la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, în instrumentarea dosarelor penale nr. 281/P/2014 și nr. 84/P/2015, în calitate de procuror de caz, în cursul lunii mai 2015, l-a determinat, în mod intenționat pe martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru să plăsmuiască, fără vinovăție, denunțul în numele persoanei imaginare ”Serghei Petruș”, să întocmească în fals, în format electronic, tabele care conțin numele unor persoane-locuitori ai Republicii Moldova, care ar fi avut cetățenie română în anul 2014, cu scopul de a dovedi infracțiunea de coruperea alegătorilor pretins săvârșită de numitul Ghiță Sebastian Aurelian, constituie infracțiunea de **participație improprie la inducerea în eroare a organelor judiciare prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 268 alin. 2 Cod penal (cu privire la dosarul supranumit „Serghei Petruș”)**;

Fapta inculpatului **ONEA LUCIAN GABRIEL**, care în calitate de procuror la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, în instrumentarea

dosarului penale nr. 281/P/2014, în calitate de procuror de caz, cu intenție și cu ajutorul nemijlocit al inculpatului NEGULESCU MIRCEA, în calitate de procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cunoscând că numitul Ghiță Sebastian Aurelian era nevinovat, a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de acesta prin ordonanța nr. 281/P/2014 din 23 iunie 2015 pentru infracțiunea de coruperea alegătorilor prev. de art. 386 Cod penal, constituie infracțiunea de **represiune nedreaptă** prev. de art. 283 alin. 1 Cod penal în referire la dosarul penal supranumit „Serghei Petruș”, respectiv, în referire la Ghiță Sebastian Aurelian;

Fapta inculpatului **ONEA LUCIAN GABRIEL**, care în calitate de procuror la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, în instrumentarea dosarelor penale nr. 281/P/2014 și nr. 84/P/2015, în calitate de procuror de caz, în cursul lunii mai 2015, în mod direct și cu sprijinul inculpatului NEGULESCU MIRCEA, în calitate de procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a ticluit probe nereale prin exercitarea de constrângeri asupra martorului denunțator Cosma Vlad Alexandru, constituie infracțiunea de **cercetare abuzivă** prev. de art. 280 alin. 2 Cod penal în referire la dosarul penal supranumit „Serghei Petruș”, respectiv, în referire la Ghiță Sebastian Aurelian;

Fapta inculpatului **ONEA LUCIAN GABRIEL**, care în calitate de procuror la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, cu intenție, în baza rezoluției infracționale unice, în mod repetat, împreună cu inculpatul NEGULESCU MIRCEA, în calitate de procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în perioada aprilie – mai 2015, l-au determinat pe martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru să contrafacă, fără vinovăție, ca urmare a constrângerilor exercitate asupra martorului denunțator, denunțul „Serghei Petruș” și table în format

electronic conținând nume de persoane din Republica Moldova care ar aparține unor cetățeni români imaginari, constituie infracțiunea de **instigare în formă continuată la comiterea, fără vinovăție, sub forma participăției improprii a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată** prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal în ref. la art. 47 Cod penal rap. la art. 322 alin. 1 Cod penal, în cond. art. 35 alin. 1 Cod penal, în referire la dosarul penal supranumit „Serghei Petruș”;

**Totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.**

Fapta inculpatului **NEGULESCU MIRCEA**, care în calitate de procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în cursul lunilor aprilie - mai 2015, l-a determinat, în mod intenționat pe martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru să plăsmuiască, fără vinovăție, denunțul în numele persoanei imaginare ”Serghei Petruș”, să întocmească în fals, în format electronic, tabele care conțin numele unor persoane-locuitori ai Republicii Moldova, care aveau cetățenie română în anul 2014 cu scopul de a dovedi infracțiunea de coruperea alegătorilor pretins săvârșită de numitul Ghiță Sebastian Aurelian, constituie infracțiunea de **participație improprie la inducerea în eroare a organelor judiciare** prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 268 alin. 2 Cod penal (cu privire la dosarul supranumit „Serghei Petruș”);

Fapta inculpatului **NEGULESCU MIRCEA**, care în calitate de procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în cursul lunilor aprilie - mai 2015, cu intenție, l-a ajutat pe inculpatul ONEA LUCIAN GABRIEL, în calitate de procuror de caz la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, cunoscând că numitul Ghiță Sebastian Aurelian era nevinovat, a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de acesta prin ordonanța nr. 281/P/2014 din 24 iunie 2016 pentru infracțiunea de coruperea alegătorilor prev. de art. 386 Cod penal,

constituie infracțiunea de **complicitate la represiune nedreaptă** prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 283 alin. 1 Cod penal, în referire la dosarul penal supranumit „Serghei Petruș”, respectiv, în referire la Ghiță Sebastian Aurelian;

Fapta inculpatului **NEGULESCU MIRCEA**, care în calitate de procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cu intenție, în baza rezoluției infracționale unice, în mod repetat, împreună cu inculpatul **ONEA LUCIAN GABRIEL**, în calitate de procuror la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, în perioada aprilie – mai 2015, l-au determinat pe martorul denunțator Cosma Vlad Alexandru să contrafacă, fără vinovăție, ca urmare a constrângerilor exercitate asupra martorului denunțator, denunțul „Serghei Petruș” și tabele în format electronic conținând nume de persoane din Republica Moldova care ar aparține unor cetățeni români imaginari, constituie infracțiunea de **instigare în formă continuată la comiterea fără vinovăție sub forma participăției improprie a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată** prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal în ref. la art. 47 Cod penal rap. la art. 322 alin. 1 Cod penal, în cond. art. 35 alin. 1 Cod penal, în referire la dosarul penal supranumit „Serghei Petruș”;

***Totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.***

Cu prilejul audierii sale, inculpatul ONEA LUCIAN GABRIEL a declarat că:

- la începutul lunii mai 2015 a primit un telefon de la Negulescu Mircea din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, acesta comunicându-i că martorul Cosma Vlad Alexandru s-a prezentat la el și a formulat un denunț împotriva lui Ghiță Sebastian Aurelian pentru infracțiuni de corupție, prezentând și mai multe înscrisuri în susținerea denunțului, printre care un înscris olograf pretins redactat de Ghiță

Sebastian Aurelian;

- a relatat inculpatul că până la acel moment mai avusese două, trei discuții cu inculpatul Negulescu Mircea într-un cadru instituțional, niciodată într-un cadru privat;
- a precizat că inculpatul Negulescu Mircea i-a spus că martorul Cosma Vlad Alexandru a solicitat protejarea identității, precum și faptul că acel denunț îl va transmite la DNA – ST Ploiești, structură de parchet competentă să-l cerceteze pe Ghiță Sebastian Aurelian pentru infracțiuni de corupție, persoana împotriva căreia fusese formulat denunțul fiind parlamentar;

Ulterior acelei convorbiri telefonice, la DNA – ST Ploiești a fost primit în procedură clasificată – secret de serviciu, un denunț formulat de Cosma Vlad Alexandru, precum și o declarație de martor cu identitate protejată sub pseudonimul "Arnăut Vitalii";

Prin intermediul ofițerului de poliție judiciară Necula Sorinel, inculpatul Onea Lucian Gabriel l-a citat telefonic pe Cosma Vlad Alexandru, care a fost de acord să dea declarație, declarația fiindu-i consemnată în dosarul 84/P/2015.

Cu prilejul audierii, conform susținerilor inculpatului Onea Lucian Gabriel, Cosma Vlad Alexandru i-ar fi prezentat copia unui înscris olograf despre care a susținut că ar fi fost redactat de Ghiță Sebastian Aurelian, precum și filele unor tabele conținând nume de persoane din Republica Moldova și susținând că, prin intermediul acestor persoane, un anume Alin Petran a împărțit mită electorală în anul 2014.

Despre înscrisul prezentat în copie și despre care se susținea că ar conține mențiuni olografe care îi aparțineau lui Ghiță Sebastian Aurelian, Cosma Vlad Alexandru ar fi menționat că aveau cunoștință doar trei persoane, respectiv el, autorul scrisului și o a treia persoană al cărui nume nu l-a indicat.

A invocat inculpatul Onea Lucian Gabriel faptul că nu a procedat la ridicarea

înscrisurilor întrucât nu ar fi fost începută urmărirea penală pentru o infracțiune de coruperea alegătorilor; pentru ridicarea de documente de la o persoană cu identitate protejată nu există procedură prevăzută de lege, iar în al treilea rând Cosma Vlad Alexandru având calitatea de parlamentar, pentru autorizarea percheziției fiind necesară încuviințarea Parlamentului, prin Camera corespunzătoare.

Inculpatul Onea Lucian Gabriel a localizat întâlnirea cu Cosma Vlad Alexandru în ziua de 18 mai 2015, pentru ca la data de 19 mai 2015, la DNA – ST Ploiești, să se primească mai multe înscrisuri pe fax-ul unității, inculpatul Onea Lucian Gabriel constatând că este vorba despre o sesizare provenită de la numitul Serghei Petruș, precum și despre înscrisul olograf și tabelele pe care i le prezentase Cosma Vlad Alexandru cu o zi înainte.

Așa cum a declarat inculpatul Onea Lucian Gabriel, a apreciat denunțul ca fiind o anonimă deoarece nu prezenta datele de identificare ale persoanei care o formulase și, din acest motiv, a pus rezoluție de atașare a tuturor înscrisurilor la dosarul nr. 84/P/2015 în care fusese audiat Cosma Vlad Alexandru sub identitatea Arnăut Vitalii.

A mai precizat inculpatul faptul că niciun înscris nu conținea mențiuni de genul celor invocate de martorul Cosma Vlad Alexandru, și anume data de 01.01.2012, astfel încât acele înscrisuri conținând mențiunile indicate anterior nu reprezintă decât probe ticluite pentru susținerea afirmațiilor pe care le-a făcut în cauza penală în care este cercetat Onea Lucian Gabriel.

A precizat inculpatul Onea Lucian Gabriel că a documentat infracțiunea de coruperea alegătorilor reținută în sarcina inculpatului Ghiță Sebastian Aurelian prin identificarea și audierea numitului Petran Ioan, identificarea și audierea cu identități protejate a două persoane, una dintre acestea fiind Cosma Vlad Alexandru.

Referitor la aceeași învinuire, inculpatul Negulescu Mircea a declarat la data de 06 septembrie 2018 (*filele 178-188, volumul 2, dosar urmărire penală*) faptul că

martorul Cosma Vlad Alexandru s-a prezentat din proprie inițiativă, a depus denunț împotriva numitului Ghiță Sebastian Aurelian, iar aspectele referitoare la existența unei eventuale conivențe cu inculpatul Onea Lucian Gabriel au fost întrutotul negate.

Contrar declarațiilor celor doi inculpați, martorul Cosma Vlad Alexandru a susținut că înscrisul conținând mențiuni olografe l-a primit de la inculpatul Onea Lucian Gabriel, în condițiile în care inițiativa vizitării acestui inculpat i-a aparținut inculpatului Negulescu Mircea.

Despre întâlnirile dintre Negulescu Mircea și Cosma Vlad Alexandru, precum și despre propunerea pe care inculpatul i-a făcut-o martorului denunțator, în sensul de a merge împreună la inculpatul Onea Lucian Gabriel, a declarat martorul Costache Alexandru Ionuț, în calitate de persoană care l-a însoțit pe Cosma Vlad Alexandru și care a și procedat la achitarea consumației efectuate cu prilejul întâlnirii dintre cei doi.

Martorul și-a susținut declarația testimonială prin depunerea extrasului de cont bancar de la Raiffeisen Bank, Agenția Mihai Viteazu din Ploiești, care a confirmat efectuarea plății reprezentând contravaloarea consumației efectuate de Negulescu Mircea și Cosma Vlad Alexandru.

În dovedirea modului în care Cosma Vlad Alexandru a intrat în posesia înscrisului conținând mențiuni pretins efectuate de Ghiță Sebastian Aurelian, martorul denunțator a prezentat înregistrări ambientale conform cărora Negulescu Mircea este persoana care îi indică martorului modalitatea concretă în care să plăsmuiască denunțul.

Sușinerile inculpatului Onea Lucian Gabriel, conform cărora acel înscris olograf intitulat denunț și formulat în numele lui Serghei Petruș ar reprezenta o anonimă sunt reale din punctul de vedere al condițiilor de formă și de fond pe care ar fi trebuit să le îndeplinească un denunț întocmit în condiții procedurale penale legale, dar consecința firească ar fi fost aceea a clasării unui astfel de denunț.



În mod contrar, inculpatul Onea Lucian Gabriel a procedat la înregistrarea aceluiași denunț atât la dosarul nr. 84/P/2015, cât și la dosarul nr. 218/P/2014, ambele ale DNA – ST Ploiești, la date ulterioare celei la care a primit de la inculpatul Negulescu Mircea, în procedură clasificată, denunțul, declarația martorului Cosma Vlad Alexandru precum și declarația formulată de același martor cu identitatea protejată de Arnăut Vitalii.

Aceste documente au fost înregistrate la DNA – ST Ploiești, la data de 11 mai 2015, așadar, cu 8 (opt) zile înainte de primirea, prin fax, a denunțului formulat în numele Serghei Petruș și, ca urmare a studierii acestor documente clasificate, inculpatul Onea Lucian Gabriel ar fi avut suficiente argumente faptice și legale să procedeze la sesizarea din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de coruperea alegătorilor de către numitul Ghiță Sebastian Aurelian.

Cu toate acestea, denunțul formulat de martorul Cosma Vlad Alexandru, precum și declarația consemnată aceleiași persoane sub identitatea protejată de Arnăut Vitalii nu erau susținute de mijloace de probă materiale, respectiv înscrisuri care să facă dovada că, într-adevăr, Ghiță Sebastian Aurelian ar fi cheltuit sume importante de bani în Republica Moldova pentru a influența votul cetățenilor români în favoarea candidatului Ponta Victor Viorel. Dovada scriptică a acestor acțiuni o constituia tocmai acel înscris ce conținea însemnări olografe care ar fi fost efectuate de către Ghiță Sebastian Aurelian. Dacă martorul Cosma Vlad Alexandru s-ar fi aflat în posesia aceluiași înscris, așa cum susțin ambii inculpați și ar fi avut această posesie, la data de 04 mai 2015, atunci când inculpatul Negulescu Mircea a procedat la consemnarea clasificată a denunțului său, a declarației cu identitate reală, precum și a declarației cu identitate protejată, în mod incontestabil, acel înscris ar fi ajuns în posesia legală a inculpatului Negulescu Mircea.

În schimb, niciun moment, în cuprinsul declarațiilor consemnate de inculpatul Negulescu Mircea nu s-a făcut vorbire despre existența vreunui înscris care să susțină

afirmațiile martorului Cosma Vlad Alexandru, iar absența acestor trimiteri dovedesc faptul că martorul Cosma Vlad Alexandru nu deținea niciun înscris, cu atât mai puțin unul care să provină de la Ghiță Sebastian Aurelian.

O altă dovadă a faptului că martorul Cosma Vlad Alexandru este persoana care a prezentat o situație de fapt reală este dovedită de motul în care inculpatul Negulescu Mircea a înțeles să consemneze denunțul lui Cosma Vlad Alexandru, înregistrându-l la un dosar penal care nu avea nicio legătură de conexitate și/sau de indivizibilitate cu denunțul martorului.

Mai mult, în calitate de procuror, inculpatul Negulescu Mircea avea obligația legală de a-și verifica competența cu prilejul discuției avute cu martorul Cosma Vlad Alexandru și astfel cum a declarat inculpatul Onea Lucian Gabriel ar fi trebuit să îl invite pe martor să formuleze denunțul cu privire la săvârșirea unor potențiale infracțiuni de corupție la structura de parchet competentă, respectiv la DNA – ST Ploiești.

Dincolo de traseul legal al procedurilor care trebuiau urmate în situația în care s-ar fi sesizat o infracțiune reală și care s-ar fi săvârșit în materialitatea sa, inculpații Negulescu Mircea și Onea Lucian Gabriel au ales să eludeze dispozițiile legale, să-și încalce competența prin consemnarea denunțului în fața unui procuror care nu avea nici din punct de vedere material și nici din punct de vedere personal, competența să efectueze activități de urmărire penală cu privire la infracțiunea săvârșită.

Cu atât mai mult, caracterul total nelegal al modului în care cei doi au acționat rezultă din clasificarea întregii proceduri de audiere a martorului Cosma Vlad Alexandru, argumentele invocate de inculpatul Onea Lucian Gabriel, conform cărora martorul ar fi manifestat temeri în legătură cu eventuale reacții ale numitului Ghiță Sebastian Aurelian fiind total nejustificate.

Nereal este argumentul inculpatului Onea Lucian Gabriel cu privire la faptul

că sora martorului Cosma Vlad Alexandru urma să dobândească calitate de subiect procesual principal de-abia în luna decembrie 2015, situație pe care, personal, nu o cunoștea în luna mai 2015.

Contrar afirmațiilor inculpatului, el însuși a dispus disjungerea cauzei cu privire la Cosma Andreea în dosarul nr. 183/P/2013, prin rechizitoriul pe care l-a întocmit la data de 10.04.2014, iar dosarul în care Cosma Andreea urma să fie pusă sub învinuire, iar ulterior să fie trimisă în judecată se afla pe rolul DNA – ST Ploiești încă din anul 2010.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO