

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA CONTESTAȚII ELECTORALE
SENTINȚA NR. 139

Ședința publică din data de 31.12.2024

COMPLETUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: CRISTINA ARDELEANU
GREFIER: ELENA LĂCRIMIOARA BOTEA

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a fost reprezentat de doamna procuror Ștefana Cărășel.

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de contestatorii **COALIȚIA PENTRU APĂRAREA STATULUI DE DREPT și GEORGESCU CĂLIN**, în contradictoriu cu intimații **BIROUL ELECTORAL CENTRAL, MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE, STATUL MAJOR AL APĂRĂRII și ȘEFUL STATULUI MAJOR AL APĂRĂRII, GUVERNUL ROMÂNIEI PRIN PRIM-MINISTRU și PRIN SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI, PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE și JUSTIȚIE, CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI, SERVICIUL ROMÂN DE INFORMAȚII, PREȘEDINTELE ROMÂNIEI - KLAUS IOHANNIS, AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ, STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANȚELOR, DIRECȚIA GENERALĂ DE PROTECȚIE INTERNĂ**, având ca obiect *anulare hotărâre Birou Electoral Decizii B.E.C. nr. 230D/2024, nr. 231D/2024 și nr. 232D/2024.*

Dezbaterile pe fond și susținerile părților au avut loc în ședința din data de 30.12.2024 fiind consemnate în încheierea de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta sentință, când Curtea, a amânat pronunțarea la data 31.12.2024, când a hotărât:

CURTEA

Prin *cererea* înregistrată la data de 13 decembrie 2024 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția contencios administrativ și fiscal, sub nr. 2950/1/2024, contestatorii **Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept și Georgescu Călin**, în contradictoriu cu intimații **Biroul Electoral Central, Ministerul Apărării Naționale, Statul Major al Apărării și Șeful Statului Major al Apărării, Guvernul României prin Prim-Ministru, reprezentat de Secretariatul General al Guvernului, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Curtea Constituțională a României, Serviciul Român de Informații, Președintele României, Klaus Iohannis** reprezentat de **Administrația Prezidențială și Lasconi Elena – Valerica**, au solicitat:

-anularea Deciziei Biroului Electorat Central nr. 230D din 06.12.2024 privind punerea în aplicare a soluției pronunțate de Plenul Curții Constituționale a României în ședința din data de 06 decembrie 2024;

-anularea Deciziei Biroului Electoral Central nr. 231D din 07.12.2024;

-anularea Deciziei Biroului Electoral Central nr. 232D din 07.12.2024;

-obligarea Guvernului la emiterea unei hotărâri de Guvern prin care să stabilească, de îndată, Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea Președintelui României în anul 2024 în al doilea tur de scrutin.

În motivare, reclamantii, în scopul justificării necesității pronunțării unei soluții de către Înalta Curte de Casație și Justiție pentru remedierea încălcării ordinii de drept și democrației constituționale în România, au expus situația de fapt premergătoare emiterii actelor atacate.

În acest sens, au arătat, în esență, că în urma desfășurării la data de 24.11.2024 a primului tur de scrutin al alegerilor prezidențiale, la data de 26.11.2024 Biroul Electoral Central a întocmit Procesul - verbal privind rezultatul votării la alegerile pentru Președintele României 24 noiembrie 2024 nr. 1RFT1/26.11.2024, potrivit căruia candidații care vor participa la al doilea tur de scrutin sunt Călin Georgescu și Elena -Valerica Lasconi.

La data de 27.11.2024, Curtea Constituțională a României a stabilit termen pentru soluționarea celor două cereri de anulare a alegerilor (dosar nr. 3671F/2024 și nr. 3672F/2024), precum și pentru confirmarea/validarea rezultatului alegerilor pentru funcția de Președinte al României în cadrul primului tur de scrutin din data de 24 noiembrie 2024 (dosar nr. 3670F/2024) la data de 28.11.2024, ora 11.00.

La data de 27.11.2024, Președintele României în funcție (al cărui mandat expiră la data de 21.12.2024), a convocat ședința CSAT (Consiliului Suprem de Apărare al Țării) pentru data de 28 noiembrie 2024, începând cu ora 14:00, la Palatul Cotroceni, cu ordinea de zi: analiza unor posibile riscuri la adresa securității naționale generate de acțiunile unor actori cibernetici statali și non-statali asupra unor infrastructuri IT&C, suport pentru procesul electoral.

La data de 28.11.2024, potrivit comunicatului de presă al CCR, având în vedere art.146 lit. f) din Constituție, art. 3 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, precum și art. 37 și 76 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cu unanimitate de voturi, judecătorii Curții Constituționale, au dispus în dosarul nr. 3672F/2024, respingerea ca tardivă a cererii de anulare a alegerilor formulată de domnul Sebastian-Constantin Popescu; în dosarul nr. 3671F/2024, având ca obiect cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din data de 24 noiembrie 2024, formulată de domnul Cristian Vasile Terheș a dispus reverificarea și renumărarea tuturor buletinelor de vot cu termen de judecată pentru data de 29 noiembrie 2024, ora 14,00.

La data de 28.11.2024, Biroul Electoral Central a emis Decizia nr. 205D/28.11.2024 privind modul de soluționare a solicitării formulate de Curtea Constituțională a României prin adresa cu nr. 11197/28.11.2024, emisă în Dosarul nr. 3671F/2024, înregistrată la Biroul Electoral Central pentru alegerea Președintelui României din anul 2024 cu nr. 781C/BEC/P.R.2024/28.11.2024, prin adăugare la lege, neavând competența de a dispune renumărarea voturilor conform hotărârii C.C.R..

La data de 28.11.2024 a avut loc ședința C.S.A.T., în cadrul căreia s-a arătat că au existat atacuri cibernetice cu scopul de a influența corectitudinea procesului electoral, că un candidat a beneficiat de o expunere masivă pe rețele sociale și că structura IT&C, suport pentru procesul electoral, nu a fost afectată de atacurile cibernetice, neinfluențând corectitudinea procesului electoral.

Totodată, au arătat că din comunicatul de presă din 04.12.2024 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, rezultă că această instituție nu a primit până la acea dată, nicio sesizare sau informare din partea autorităților publice cu atribuții în desfășurarea procesului electoral, a organelor de poliție sau a altor instituții.

La data de 02.12.2024, conform comunicatului de presă al C.C.R., în cadrul controlului pentru respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României, conferind efectivitate competențelor înscrise în Constituția României, precum și în respectul votului popular exprimat în primul tur al alegerilor prezidențiale din anul 2024, judecătorii constituționali au hotărât, cu unanimitate de voturi:

-respingerea ca neîntemeiată a cererii de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României în cadrul primului tur de scrutin din data de 24 noiembrie 2024, formulată de Cristian Vasile Terheș;

-confirmarea și validarea rezultatului alegerilor pentru funcția de Președinte al României, în cadrul primului tur de scrutin din 24 noiembrie 2024;

-organizarea celui de-al doilea tur de scrutin pentru alegerea Președintelui României în ziua de duminică, 8 decembrie 2024, la care participă domnul Călin Georgescu și doamna Elena-Valerica Lasconi, în această ordine.

La data de 03.12.2024 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 1214 din 3 decembrie 2024 Hotărârea C.C.R. nr. 31/2024 privind rezultatul alegerilor pentru funcția de Președinte al României în cadrul primului tur de scrutin din 24 noiembrie 2024. Potrivit dispozitivului acestei hotărâri, Curtea Constituțională a hotărât organizarea celui de al doilea tur de scrutin pentru alegerea Președintelui României în ziua de duminică, 8 decembrie 2024, la care vor participa domnul Călin Georgescu și doamna Elena-Valerica Lasconi.

La data de 04.12.2024, pe pagina Administrației Prezidențiale a fost postat un Comunicat de presă prin care se aducea la cunoștință decizia Președintelui României privind declasificarea informațiilor prezentate de Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe și Ministerul Afacerilor Interne în cadrul ședinței Consiliului Suprem de Apărare a Tării, din data de 28 noiembrie 2024,

Au susținut în acest context că procedura de declasificare a Documentul nr. 611 din data de 29.11.2024 emis de Serviciul de Telecomunicații Speciale, Documentului nr. 1956 din 04.12.2024 emis de Serviciul de Informații Externe, Documentul MAI - declasificat cu nr. 2081968/04.12.2024, Documentele declasificate emise de SRI, respectiv anexa la documentul nr. 00778639 din 28.11.2024 și anexa la documentul nr. 00784853 din 02.12.2024, s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate.

La data de 06.12.2024, votarea pentru al doilea tur de scrutin a început în secțiile de votare din străinătate. În cel de al doilea tur de scrutin au votat la secțiile din străinătate 53.675 cetățeni români.

După începerea votării în al doilea tur de scrutin, la data de 06.12.2024, Curtea Constituțională a României a dat un comunicat de presă, potrivit căruia a anulat întregul proces electoral cu privire la alegerea Președintelui României, desfășurat în baza Hotărârii Guvernului nr. 756/2024 privind stabilirea datei alegerilor pentru Președintele României din anul 2024 și a Hotărârii Guvernului nr. 1061/2024 privind aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea Președintelui României în anul 2024 și a dispus reluarea procesului electoral în integralitate.

Biroul Electoral Central, înainte de a fi publicată în Monitorul Oficial hotărârea C.C.R., la data de 16.12.2024, e emis Decizia nr. 230D/06.12.2024 potrivit căreia, în baza comunicatului de presă al C.C.R., invocând ca teme art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 370/2004 a dispus încetarea de îndată a operațiunilor de votare și a celor de pregătire a votării la secțiile de votare din străinătate și din țară și măsurile subsecvente încetării operațiunilor de votare.

După ce Curtea Constituțională a anunțat soluția din 06.12.2024 și înainte de publicarea motivării acestei soluții, la data de 06.12.2024, ora 17.00 președintele României a susținut o declarație de presă, la Palatul Cotroceni.

La data de 06.12.2024, după declarația președintelui Iohannis, pe site-ul C.C.R. a fost postată Hotărârea nr. 32/2024 privind anularea procesului electoral cu privire la alegerea Președintelui României din anul 2024, iar ulterior, spre miezul nopții, aceasta a apărut publicată în Monitorul Oficial, pronunțată cu încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) și art. 16 alin. art. (1) și (2) din Constituția României, a dispozițiilor dispozițiile Legii nr. 370/2004 și a Legii nr. 47/1992.

Contestatorii au arătat că C.C.R. prin emiterea hotărârii, anulând întregul proces electoral pe baza unor simple presupuneri expuse în materialele declasificate, a încălcat principiul securității juridice, aceasta reprezentând în realitate un apel împotriva propriilor hotărâri nr. 30/02.12.2024 și nr. 31/02.12.2024. Au susținut că în această situație Curtea Constituțională nu avea nicio competență legală sau constituțională ca să anuleze întregul proces electoral, nefiind în competența ei să anuleze HG nr. 756/2024 și HG nr. 1061/2024, hotărâri de guvern care sunt în continuare în vigoare.

Totodată, au susținut că intimata Curtea Constituțională a României, cu încălcarea propriei jurisprudențe, a statuat că mandatul actualului președinte se prelungește o perioadă nedefinită de timp, încălcând astfel art. 2 alin. (1) din Constituția României, privind dreptul poporului român de a-și alege periodic președintele, pentru o durată de 5 ani, potrivit art. 83 din Constituție.

S-a arătat că intimata Curtea Constituțională a României nu are în competență anularea întregului proces electoral, putând numai să valideze sau să invalideze rezultatele alegerilor, în speță rezultatele primului tur de scrutin pentru alegerea președintelui din 24.11.2024.

În condițiile în care hotărârea C.S.A.T. din 28.11.2024 era de notorietate, la data de 02.12.2024, prin hotărârea nr. 31 publicată în Monitorul Oficial la data de 03.12.2024 (dată de la care este definitivă și general obligatorie), C.C.R. a validat rezultatele primului tur al alegerilor președințiale din 24.11.2024 și a stabilit organizarea celui de al doilea tur al alegerilor președințiale având ca participanți candidații Călin Georgescu și Elena Lasconi.

Potrivit art. 52 alin. (3) din Legea nr. 370/2004, C.C.R. putea să anuleze alegerile numai până la data prevăzută de lege pentru aducerea la cunoștința publică a rezultatului alegerilor. Or, cu toate că C.C.R. a validat rezultatele primului tur de scrutin, în timpul desfășurării votului în cadrul celui de al doilea tur de scrutin, cu toate că nu existau motive noi, inexistente la data adoptării hotărârii nr. 31/02.12.2024, cu încălcarea competențelor legale și constituționale, prin hotărârea nr. 32/06.12.2024, pe baza unor note informative ale serviciilor secrete a anulat întregul proces electoral, lipsind astfel de efecte hotărârea definitivă nr. 31/02.12.2024.

Prin modalitatea în care a procedat, C.C.R. efectuat un „apel mascat” împotriva propriei hotărâri, încălcând astfel principiul securității raporturilor juridice garantat de art. 6 C.E.D.O., a încălcat dreptul de a fi ales a candidaților la alegerile președințiale Călin Georgescu și Elena Valerica Lasconi, a aplicat o sancțiune penală candidatului Călin Georgescu, în lipsa unei hotărâri penale de condamnare, încălcându-i acestuia dreptul la apărare, a încălcat totodată dreptul de a alege al cetățenilor români care și-au exercitat deja dreptul de vot în cadrul celui de al doilea tur de scrutin și a favorizat actualul președinte al României, Klaus Iohannis, prelungindu-i acestuia în mod nelegal și neconstituțional mandatul de președinte al României.

Mai mult, prin modalitatea în care a procedat, C.C.R. a încălcat și caracterul României de stat democratic reglementat de art. 1 alin. (3) din Constituția României, precum și articolul 2 din Constituția României.

În concluzie, prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat Înaltei Curți de Casație și Justiție să constate că hotărârea BEC nr. 230D/06.12.2024 a fost emisă în baza Hotărârii C.C.R. nr. 32/06.12.2024, ilegală și neconstituțională prin încălcarea de către C.C.R.: a principiului legalității reglementat de art. 1 alin. (5) din Constituția României, a drepturilor și libertăților fundamentale garantate de art. 1 alin (3), art. 36 și 37 din Constituția României, încălcarea caracterului de stat democratic al României, garantat de art. 1 alin. (3) din Constituție, încălcarea caracterului periodic al alegerilor președințiale garantat de art. 2 alin. (1) din Constituția României, precum și încălcarea principiului securității juridice garantat de art. 6 din C.E.D.O..

La data de 07.12.2024, Biroul Electoral Central a emis Decizia nr. 231/07.12.2024 prin care s-a dispus încetarea activității Biroului Electoral Central constituit la alegerile pentru Președintele României din anul 2024 începând cu data de 13 decembrie 2024, ora 24.00 și a Birourile electorale județene, birourile electorale ale sectoarelor municipiului București, Biroul electoral nr. 48 pentru secțiilor de votare din străinătate și biroul electoral pentru votul prin corespondentă constituite la alegerile pentru Președintele României din anul 2024 începând cu data de 11 decembrie 2024, ora 24.00, precum și măsurile subsecvente acestei măsuri. De asemenea, s-au adoptat și dispoziții cu privire la drepturile materiale stabilite prin OG nr. 98/2024 pentru membrii și personalul tehnic din birourile electorale, pentru cel de al doilea tur de scrutin.

La data de 07.12.2024, Biroul Electoral Central a adoptat Decizia nr. 232D/07.12.2024 privind modificarea art. 3 alin. (7) din Decizia Biroului Electoral Central nr.231/D/07.12.2024 cu privire la indemnizațiile cuvenite membrilor birourilor electorale.

S-a arătat că Biroul Electoral Central, cu depășirea atribuțiilor legale și în condițiile în care Hotărârile de Guvern nr. 756/2024 și nr. 1061/2024 erau în vigoare și produceau efecte juridice, a pus în aplicare Hotărârea CCR nr. 32/06.12.2024, dispunând încetarea tuturor operațiunilor de votare din cel de al doilea tur de scrutin și încetarea activității BEC și a Birourile electorale județene, birourile electorale ale sectoarelor municipiului București, Biroul electoral nr. 48 pentru secțiilor de votare din străinătate și biroul electoral pentru votul prin corespondentă constituite la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.

Totodată, au arătat că pârâțul Guvernul României, cu toate nu există nicio normă legală care să îi interzică organizarea unui nou proces electoral, nu a adoptat o hotărâre de guvern prin

care să organizeze un nou proces electoral, în urma hotărârii C.C.R. nr. 32/06.12.2024, punând astfel în aplicare declarația președintelui României din data de 06.12.2024.

În acest context au susținut că a fost încălcat caracterul periodic al alegerilor prevăzut de art. 2 alin. (1) din Constituția României, suveranitatea națională a poporului român pentru alegerea președintelui României fiind încălcată, mandatul actualului președinte fiind prelungit în mod ilegal și neconstituțional.

Referitor la calitatea procesuală activă a contestatorilor și în dovedirea interesului procesual au menționat că reclamanta Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept (CASD) are calitatea să promoveze această acțiune și justifică atât interesul legitim privat cât și interesul legitim public pentru promovarea prezentei acțiuni potrivit art. 1 alin. (1) și art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 554/2004 având în vedere scopului asociației, astfel cum a fost definit la art. 3.1. alin. 1 lit. a) și b) din Statut, constând în respectarea statului de drept și a drepturilor și libertăților, printre care și dreptul de vot, restrâns prin deciziile Biroului Electoral Central.

În ceea ce îl privește pe contestatorul Călin Georgescu, au susținut că are calitatea procesuală și interes având în vedere calitatea acestuia de candidat la funcția de președinte al României și de câștigător al primului tur de scrutin.

Referitor la calitatea procesuală pasivă a pârâților s-a arătat că Biroul Electoral Central are calitatea de emitent al actelor atacate, Statul Major al Apărării are calitate procesuală pasivă ca urmare a faptului că prin prezenta acțiune se invocă atacul asupra democrației constituționale din România (art.118 alin. 1 din Constituția României), Ministerul Apărării este autoritatea care reprezintă în justiție structurile armatei fără personalitate juridică, Guvernul României are calitate pasivă având în vedere solicitarea de remediere a situației prin emiterea unei noi hotărâri de guvern pentru stabilirea calendarului celui de al doilea tur al alegerilor prezidențiale, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție are calitate procesuală în prezenta cauză ca urmare a faptului că prin acțiunea promovată se invocă o încălcare a drepturilor și libertăților fundamentale, precum și un atac la ordinea de drept (art. 131 din Constituția României - rolul Ministerului Public), Curtea Constituțională a României are calitate procesuală pasivă având în vedere încălcarea principiului securității juridice și a dreptului de vot prin pronunțarea Hotărârii nr. 32/06.12.2024, Serviciul Român de Informații are calitate procesuală pasivă în prezenta cauză, având în vedere susținerile privind întocmirea de documente ulterior datei ședinței CSAT din 28.11.2024, domnul Klaus Iohannis are calitate procesuală pasivă, ca urmare a susținerilor formulate referitoare la influențarea intenției de vot a românilor prin declarațiile formulate, iar doamna Elena Lasconi are calitate procesuală având în vedere faptul că este candidatul clasat pe locul doi în primul tur de scrutin.

Contestatorii au invocat următoarele motivele de nelegalitate în privința deciziilor emise de Biroul Electoral Central ce formează obiectul prezentei cauze:

Nepublicarea Deciziilor BEC nr. 230D/06.12.2024, nr. 231D/07.12.2024, nr. 232D/07.12.2024 în Monitorul Oficial

Au arătat că art. 17 alin. (4) din Legea nr. 307/2004 nu este o normă derogatorie de la art. 12 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 pentru a considera că hotărârile BEC ar putea intra în vigoare de la data afișării pe pagina proprie de internet, ci din contra, art. 17 alin. (4) din Legea nr. 370/2004 prevede obligativitatea publicării acestora în Monitorul Oficial, Partea I, tocmai pentru a respecta dispozițiile art. 12 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind intrarea în vigoare.

Toate cele trei decizii atacate au fost emise de B.E.C. pentru interpretarea și aplicarea deciziei C.C.R., nu pentru aplicarea Legii nr. 370/2004 și, drept urmare, ele intrau în vigoare numai de la data publicării în Monitorul Oficial, partea I, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 24/2000.

S-a invocat jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție reprezentată de decizia nr. 3479 din 9 iunie 2021 pronunțată în dosarul nr. 3251/2/2021.

Emiterea Deciziei BEC nr. 230D/06.12.2024 înainte de publicarea Hotărârii C.C.R. nr. 31/06.12.2024 în Monitorul Oficial, doar pe baza unui comunicat, ceea ce atrage și nelegalitatea deciziilor subsecvente.

Decizia BEC nr. 230D/06.12.2024 a fost emisă în seara zilei de 06.12.2024, înainte de publicarea în Monitorul Oficial a Hotărârii C.C.R. nr. 32/2024, decizia C.C.R. producând efecte juridice de la data publicării în Monitorul Oficial.

Decizia BEC nr. 230D/2024 a fost emisă în baza unui comunicat de presă emis de C.C.R., așa cum rezultă din preambulul acesteia. Drept urmare, la data emiterii Deciziei BEC cauza invocată în aceasta pentru emiterie nu exista, deoarece Hotărârea C.C.R. nr. 32/2024 nu exista, nefiind nici publicată în Monitorul Oficial.

Nelegalitatea Deciziei nr. 230/06.12.2024 atrage și nelegalitatea Deciziilor subsecvente nr. 231D/07.12.2024 și nr. 232D/07.12.2024.

BEC nu era competent să emită o decizie, conform Legii nr. 24/2000

În Legea nr. 370/2004 nu există nicio prevedere legală pe care BEC să o poată pună în aplicare și să dispună încetarea operațiunilor de votare și de organizare a votării în cadrul celui de al doilea tur de scrutin, cu atât mai mult cu cât Hotărârile de Guvern nr. 756/2024 și nr. 1061/2021 erau în vigoare, nefiind anulate.

B.E.C. a adoptat decizia nr. 230D/06.12.2024 cu încălcarea normelor de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr. 24/2000, neexistând nicio normă într-un act cu putere de lege care să îi permită să adopte această hotărâre.

Mai mult, la data adoptării acestei hotărâri de către BEC, era definitivă și general obligatorie Hotărârea C.C.R. nr. 31/02.12.2024 de validare a rezultatelelor alegerilor președințiale din primul tur de scrutin și organizarea celui de al doilea tur de scrutin cu participanți Călin Georgescu și Elena Lasconi, iar Curtea Constituțională nu mai avea competență să adopte o altă hotărâre privitoare la procesul electoral, nemaiputând efectua niciun control de constituționalitate după ce se pronunțase deja prin hotărâre definitivă.

Hotărârea Curții Constituționale pe care BEC și-a întemeiat soluția a fost dată cu încălcarea principiului securității juridice și cu încălcarea autorității de lucru judecat a primei hotărâri, nr. 31/02.12.2024, prin care turul I al alegerilor fusese validat deja.

Deciziile nr. 231D/2024 și nr. 232D/2024 sunt decizii subsecvente deciziei nr. 230D/2024 și se impun a fi anulate ca urmare a anulării pe motive de nelegalitate a acesteia din urmă.

În plus, Decizia nr. 231D/2024 a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art. 17 alin. (7) din Regulamentul de organizare și funcționare a birourilor electorale constituite pentru alegerea președintelui României din anul 2024, aprobat prin Hotărârea BEC 1/H/13.09.2024 și publicat în Monitorul Oficial nr. 928 din 16 septembrie 2024.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 6 și art. 13 C.E.D.O., art. 3 din Protocolul 1 la C.E.D.O., Legea nr. 554/2004, Legea nr. 370/2004, art. 1 -6 Cod Procedură Civilă, art. 20, art.21, art. 52 alin. (1), art. 126 și art. 148 alin. (2) din Constituție, art. 2 TUE și Legea nr. 24/2000.

La data de 16 decembrie 2014 contestatorul Călin Georgescu a formulat, în contradictoriu cu pârâții Biroul Electoral Central și Guvernul României **cerere precizatoare/modificatoare/completatoare** prin care a solicitat, pe lângă anularea Deciziilor BEC nr. 230D/06.12.2024, nr. 231D/07.12.2024 și nr. 232D/07.12.2024, obligarea Guvernului la stabilirea datei pentru turul al doilea de scrutin pentru alegerea Președintelui României (obligație de a face), cu competitorii electorali Georgescu Călin și Lasconi Elena Viorica, ca petit precizator subsidiar.

În motivare, a arătat, în esență, că deciziile BEC contestate nu au suport legal valabil, deoarece „comunicatul C.C.R.” nu poate reprezenta un temei de oprire a procesului electoral, Hotărârea C.C.R. nr. 32/2024 nefiind publicată în Monitorul Oficial al României la data adoptării acestor acte administrative, dar și pentru că Hotărârea C.C.R. nr. 32/06.12.2024 este una lovită de inexistență, fiind emisă fără suport constituțional.

A susținut că Hotărârea C.C.R. nr. 32/06.12.2024 este inexistentă, deoarece a fost pronunțată cu nesocotirea autorității de lucru judecat a primei hotărâri, Hotărârea C.C.R. nr. 31/2024, dar și cu nesocotirea competenței generale a Curții Constituționale.

A susținut că Hotărârea C.C.R. nr. 32/06.12.2024 este dată cu depășirea atribuțiilor legale ale instanței de control constituțional.

Astfel, a arătat că judecătorii C.C.R. au adoptat Hotărârea nr. 32/2004, cu încălcarea dispozițiilor art.1 alin. (5) și art. 16 alin. art. (1) și (2) din Constituția României, nesocotind dispozițiile Legii nr. 370/2004, Legii nr. 47/1992 și Constituția României, încălcându-și chiar rolul constituțional de garant al supremației Constituției României, cu încălcarea legii și a drepturilor fundamentale.

În procedura prevăzută de legislația în vigoare, cererile de anulare a alegerilor au fost respinse, iar C.C.R. a validat rezultatelor primului tur al alegerilor prin hotărârea definitivă și general obligatorie, nr. 31 din 02.12.2024, publicată în Monitorul Oficial nr. nr. 1214 din 3 decembrie 2024.

În temeiul acestei validări, votarea în cadrul celui de al doilea tur de scrutin, în secțiile de vot începuse la data de 06.12.2024, iar C.C.R. nu avea nicio competență legală pentru anularea întregului proces electoral.

Procesul electoral pentru alegerea președintelui a fost organizat prin Hotărârile de Guvern nr. 756/2024 și nr. 1061/2024 (cum de altfel indică și C.C.R. în dispozitivul hotărârii nr. 32/2024), iar la data pronunțării Hotărârii nr. 32/06.12.2024, aceste acte administrative erau în vigoare, nefiind anulate de o instanță judecătorească, conform art. 126 alin. (3) din Constituția României.

Prin urmare, a susținut că C.C.R. nu avea nicio competență legală sau constituțională să anuleze întregul proces electoral, nefiind în competența ei să anuleze HG nr. 756/2024 și HG nr. 1061/2024.

În plus, a menționat că exercitarea atribuției Curții Constituționale cu abuz de putere este întărită de faptul că a adoptat Hotărârea nr. 32/06.12.2024, în condițiile în care cu o zi înainte, la data de 05.12.2024, a dat comunicat de presă conform căruia a adus la cunoștința publicului că: *”În această etapă a procesului electoral, în conformitate cu dispozițiile constituționale, Curtea poate examina contestații formulate de către candidații calificați în turul II al alegerilor prezidențiale.”*

În concluzie, a arătat că solicită să se constate că hotărârea BEC nr. 230D/06.12.2024 a fost emisă în afara legii, fără ca la data adoptării Hotărârea C.C.R. nr. 32/06.12.2024 să existe.

Hotărârea C.C.R nr. 32/06.12.2024, chiar dacă ar fi existat, este emisă cu exces de putere, este ilegală și neconstituțională prin încălcarea de către Curtea Constituțională a României a principiului legalității reglementat de art. 1 alin. (5) din Constituția României, a drepturilor și libertăților fundamentale garantate de art. 1 alin (3), art. 36 și 37 din Constituția României, a caracterului de stat democratic al României, garantat de art. 1 alin. (3) din Constituție, a caracterului periodic al alegerilor prezidențiale garantat de art. 2 alin. (1) din Constituția României și a principiului securității juridice garantat de art. 6 din CEDO.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 204 Cod procedură civilă, art. 6 și art. 13 CEDO, art. 3 din Protocolul 1 la CEDO, Legea nr. 554/2004, Legea nr. 370/2004, art. 1 - 6 Cod procedură civilă, art. 20, art.21, art. 52 alin. (1), art. 126 și art. 148 alin. (2) din Constituție, art. 2 TUE, Legea nr. 24/2000.

La data de 16 decembrie 2024, contestatoarea Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept a formulat **cerere completatoare** prin care a arătat că înțelege să completeze cererea de chemare în judecată cu motive de nelegalitate suplimentare și cu următorul capăt de cerere:

Să se constate încălcarea, prin exercitarea unui abuz de putere, de către Curtea Constituțională a României, prin adoptarea Hotărârii nr. 32/06.12.2024 și de către Biroul Electoral Central, prin adoptarea Deciziilor nr.230D/06.12.2024 și nr. 231D/07.12.2024, modificate prin Decizia nr. 232D/07.12.2024, a următoarelor drepturi civile: dreptul de a vota; dreptul de a fi ales; dreptul poporului român de a exercita suveranitatea națională prin organele sale reprezentative, constituite prin alegeri libere, periodice și corecte conform art.2 alin.(1) din Constituție cu respectarea valorilor constituționale prevăzute la art. 1 alin. (3), respectiv a principiului legalității prevăzut la art. 1 alin.(5) din Constituție, respectiv de a alege Președintele României, în condițiile în care mandatul actualului președinte expiră la data de 21 decembrie 2024; dreptul cetățenilor României de a trăi într-un stat de drept și democratic în care principiul securității juridice este respectat, iar drepturile fundamentale sunt garantate.

În motivare, a arătat, în esență, în completarea cererii introductive, că așa cum rezultă din preambulul Hotărârii C.C.R. nr. 32/06.12.2024, aceasta a fost fundamentată exclusiv pe „notele de informare” ale Ministerului Afacerilor Interne - Direcția Generală de Protecție Internă, ale Serviciului de Informații Externe, ale Serviciului Român de Informații și ale Serviciului de Telecomunicații Speciale, care au fost înregistrate la Administrația prezidențială sub nr. DSN1/1741/4.12.2024, nr. DSN1/1740/4.12.2024, nr. DSN1/1742/4.12.2024 și nr. DSN1/1743/4.12.2024, respectiv nr. DSN1/1701/2.12.2024. Or, nici aceste entități și nici Consiliul Suprem de Apărare a Țării, nu au nicio competență în procesul electoral, potrivit legislației din România. În aceste condiții a susținut că a avut loc o ingerință a serviciilor secrete în procesul electoral, ceea ce afectează caracterul liber și corect al alegerilor în cauză.

În plus, a arătat că în „notele de informare” ale serviciilor secrete, întocmite după stabilirea rezultatului primului tur de scrutin nu este invocată nicio probă, ci sunt simple suspiciuni ale acestora.

Prin această hotărâre, C.C.R. a adus atingere în mod arbitrar drepturilor electorale ale cetățenilor României, împiedicându-le accesul la alegerea președintelui precum și la dreptul de a fi ales ca președinte al României al celor doi candidați participanți la al doilea tur de scrutin, în urma validării rezultatelor primului scrutin. A susținut că rolul instanței de contencios constituțional în cadrul procesului electoral pentru alegerea Președintelui României nu este acela de a modifica exprimarea poporului.

Prevederile art. 3 din Legea nr. 47/1992 nu îi conferă Curții Constituționale atribuții dincolo de cele prevăzute în Constituția României, o interpretare contrară echivalând cu anularea suveranității poporului român și lipsind de conținut rolul autorităților publice din România, deoarece ar însemna ca C.C.R. să se substituie și puterii legislative și puterii executive și puterii judecătorești din România, cu încălcarea separației și echilibrului puterilor în stat în cadrul democrației constituționale reglementat de art. 1 alin. (4) din Constituția României.

Singurul atribut stabilit prin Constituție și confirmat prin lege este că C.C.R. „veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României și confirmă rezultatele sufragiului” (art. 147 lit. f din Constituție, corespondent al art. 37 Legea 47/1992).

Curtea Constituțională nu are nicio competență potrivit Constituției României sau Legii nr. 47/1992 să prelungească mandatul președintelui României. A susținut, în aceste condiții, că C.C.R. nu putea să prelungească mandatul actualului președinte al României, dincolo de limitele maxime prevăzute de Constituție, prin considerentele unei hotărâre de anulare a întregului proces electoral (care face corp comun cu dispozitivul), adoptată cu depășirea competențelor constituționale.

Depășirea de către C.C.R., prin Hotărârea nr. 32/06.12.2024, a competențelor și rolului constituțional pe îl avea rezultă din chiar comunicatele de presă și hotărârile pronunțate cu câteva zile în urmă, în cadrul aceluiași proces electoral, asupra cărora a revenit și a anulat întregul proces electoral, cu depășirea competențelor constituționale, fundamentându-și această decizie numai pe suspiciunile serviciilor secrete, suspiciuni care erau deja preexistente la data adoptării hotărârii de confirmare și validare a rezultatelor primului tur de scrutin. Prin această modalitate, C.C.R. a procedat la o nouă reexaminare a rezultatelor primului tur de scrutin și a dispus anularea întregului proces electoral, fără a anula Hotărârea nr. 31/02.12.2024, tocmai pentru a nu fi evident că a procedat la reexaminarea propriei hotărâri, dar lipsind-o pe aceasta de efecte.

Cum Hotărârea C.C.R. nr. 31/02.12.2024 era definitivă și general obligatorie încă de la data publicării ei în Monitorul Oficial, 03.12.2024, procedând astfel, C.C.R. a încălcat principiul securității juridice care este garantat de art. 6 CEDO, principiu care trebuie respectat și de instanțele de contencios constituțional.

În cauză, C.C.R. a procedat, din oficiu, la o reexaminare a propriei hotărâri, ceea ce nu corespunde exigentelor unui proces echitabil în sensul jurisprudenței CEDO (cauza Brumărescu c. României) investindu-se din oficiu, pe baza acelorași informații și suspiciuni ale serviciilor secrete, preexistente la data adoptării și Hotărârii nr. 30/02.12.20024 privind cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din data de 24 noiembrie 2024, formulată de

domnul Cristian- Vasile Terheș și a Hotărârii nr. 31/02.12.2024 privind rezultatul alegerilor pentru funcția de Președinte al României în cadrul primului tur de scrutin din 24 noiembrie 2024.

Suspiciunile serviciilor secrete născute după stabilirea rezultatului primului tur de scrutin nu pot fi considerate circumstanțe obligatorii, cu atât mai mult cu cât acestea nici măcar nu au arătat că ar fi sesizat organele penale, anterior datei de 24.11.2024 când a avut loc primul tur de scrutin, cu privire la suspiciuni privind săvârșirea unei posibile infracțiuni la securitatea națională a României.

În acest context a susținut că fundamentarea Hotărârii C.C.R. nr. 32/06.12.2024 numai pe suspiciunile din notele de informare ale serviciilor secrete și anularea întregului proces electoral pentru „înlăturarea oricăror suspiciuni de natura celor constatate în cauză” (parag. 21 din hotărâre) nu asigură un just echilibru între interesele aflate în joc, respectiv între: interesul general al poporului român de a-și exercita suveranitatea prin alegerea președintelui României prin alegeri periodice și interesul CSAT sau al serviciilor secrete de a cerceta post factum dacă au existat încălcări ale legislației electorale naționale, în condițiile în care astfel de încălcări nu intră în competența și sancționarea acestora, ci a altor autorități publice conform Legii nr. 334/2006 și Legii nr. 370/2004.

A susținut că prin pronunțarea hotărârii nr. 32/06.12.2024 C.C.R. a nesocotit obligația de a acorda suficiente garanții împotriva arbitrariului în sensul jurisprudenței CEDO dezvoltată în privința art. 3 din Protocolul 1 care consacră dreptul la alegeri libere, ceea ce a determinat modificarea de către aceasta a exprimării voinței poporului de a alege ca președinte al României pe unul dintre cei doi candidați care au obținut cele mai multe voturi în primul tur de scrutin.

În privința Deciziei BEC nr. 230D/06.12.2024 prin care s-a dispus încetarea, de îndată, a operațiunilor de votare la secțiile de vot din străinătate și de încetare imediată a operațiunilor de pregătire a votării a arătat că nu a fost publicată în Monitorul Oficial, motiv pentru care prin raportare la dispozițiile art. 12 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 ea nu a intrat în vigoare, este inexistentă și nu produce efecte juridice.

Decizia BEC nr. 230D/06.12.2024 a fost emisă prin exercitarea unui abuz de putere, deoarece potrivit art. 17 din Legea nr. 370/2004 (în baza căreia s-a constituit BEC) acesta nu are în atribuții să dispună încetarea, de îndată, a operațiunilor de votare și nici nu existau prevederi în această lege care să reglementeze anularea întregului proces electoral, care să poată fi puse în aplicare de către BEC în exercitarea atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 370/2004.

În continuare, BEC a procedat la emiterea unei noi Decizii nr. 231D/07.12.2024 prin care a dispus încetarea activității tuturor birourilor electorale. Nici această decizie nu a fost publicată în Monitorul Oficial, motiv pentru care ea este inexistentă și nu poate produce efecte juridice, având în vedere dispozițiile art. 12 alin. (3) din Legea nr. 24/2000. Și această decizie a fost emisă cu exercitarea unui abuz de putere de către BEC, în condițiile în care legea nu îi stabilește asemenea competențe, iar Regulamentul de organizare și funcționare a birourilor electorale constituite pentru alegerea Președintelui României din anul 2024, adoptat și publicat în Monitorul Oficial nr. 928 din 16 septembrie 2024, este în continuare în vigoare.

Drepturile civile încălcate ca urmare a adoptării Hotărârii C.C.R nr. 32/06.12.2024 și a Deciziei BEC nr. 230D/06.12.2024 sunt: dreptul de a vota: garantat de art. 36 din Constituția României, Legea nr. 370/2004 și art. 3 din Protocolul I la CEDO; dreptul de a fi ales: garantat de art. 37 din Constituția României, Legea nr. 370/2004 și art. 3 din Protocolul I la CEDO; dreptul poporului român de a exercita suveranitatea națională prin organele sale reprezentative, constituite prin alegeri libere, periodice și corecte conform art.2 alin.(1) din Constituție și cu respectarea valorilor constituționale prevăzute la art. 1 alin. (3), respectiv a principiului legalității prevăzut la art. 1 alin.(5) din Constituție, în speță de a alege Președintele României, în condițiile în care mandatul actualului președinte expiră la data de 21 decembrie 2024; dreptul cetățenilor României de a trăi într-un stat de drept și democratic în care principiul securității juridice este respectat, iar drepturile fundamentale sunt garantate: conform art. 1 alin 3 din Constituția României, România este stat de drept, democratic, în care drepturile fundamentale sunt respectate.

În concluzie, a arătat că Hotărârea C.C.R. nr. 32/06.12.2024 nu poate fi supusă controlului judecătoresc, însă, Curtea Constituțională a României face parte din structura organizatorică a

statului român, potrivit Constituției, și răspunde ca autoritate publică pentru încălcarea drepturilor prin hotărârile pe care le adoptă.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 204 Cod procedură civilă.

Intimatul Președintele României prin Administrația Prezidențială a depus **întâmpinare (la cererea introductivă și la cererea modificatoare)** prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, arătând, în esență, că nu are calitatea de emitent al actelor contestate și de asemenea nu are nicio competență legală în ceea ce privește organizarea sau gestionarea procesului electoral, iar, pe fond, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 205 Cod procedură civilă, art. 1 alin. (4), art. 80-94 și art. 108 din Constituția României, art. 6 alin. (2), art. 18 din Legea nr. 370/2004 privind alegerea Președintelui României, cu modificările și completările ulterioare.

Intimatul Șeful Statului Major al Ministerul Apărării – Vlad Gheorghiiță – a formulat **întâmpinare (la cererea introductivă și la cererea modificatoare)** prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive arătând, în esență, că nu are calitatea de emitent al actelor contestate și excepția inadmisibilității acțiunii, apreciind că hotărârile emise de Biroul Electoral Central în temeiul art. 17 alin. (4) din Legea nr. 370/2004 nu pot fi analizate de Înalta Curte de Casație și Justiție.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 205 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Intimatul Ministerul Apărării Naționale a formulat **întâmpinare (la cererea introductivă și la cererea modificatoare)** prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive arătând, în esență, că nu are calitatea de emitent al actelor contestate și excepția inadmisibilității acțiunii, apreciind că hotărârile emise de Biroul Electoral Central în temeiul art. 17 alin. (4) din Legea nr. 370/2004 nu pot fi analizate de Înalta Curte de Casație și Justiție.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 205 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Intimatul Serviciul Român de Informații a depus **întâmpinare (la cererea introductivă și la cererea modificatoare)** prin care a invocat, excepția necompetenței generale a instanțelor judecătorești, arătând, în esență, că nici dreptul comun, nici legea specială nu reglementează posibilitatea contestării pe cale judecătorească, în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție ori a altei instanțe judecătorești, a unor decizii emise de către Biroul Electoral Central pentru punerea în aplicare a unei hotărâri pronunțate de Curtea Constituțională a României; excepția lipsei calității procesuale active a reclamanților, arătând, în esență, că deciziile BEC contestate nu sunt acte care să dea naștere unor raporturi juridice obligaționale apte să prejudicieze vreun interes privat sau public și care să justifice calitatea procesuală activă a reclamanților; excepția lipsei calității procesuale pasive a Serviciului Român de Informații arătând, în esență, că nu are calitatea de emitent al actelor contestate; excepția lipsei interesului legitim în promovarea cererii de chemare în judecată, arătând, în esență, că nu a fost invocată nicio vătămare produsă prin deciziile BEC contestate care să justifice interesul formulării acestei acțiuni; excepția de inadmisibilitate a capătului de cerere având ca obiect obligarea Guvernului la emiterea unei hotărâri de guvern referitoare la organizarea celui de al doilea tur de scrutin, arătând, în esență, că doar Guvernul este singurul în măsură să aprecieze asupra oportunității, necesității și posibilității concrete de emitere a unei hotărâri de guvern, în caz contrar depășindu-se atribuțiile puterii judecătorești. Pe fond, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 205 Cod procedură civilă, Legea nr. 370/2004, Legea nr. 554/2004, Legea nr. 51/1992, Legea nr. 47/1992.

Intimatul Guvernul României a formulat **întâmpinare la cererea modificatoare** prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, arătând, în esență, că nu se solicită anularea vreunui act administrativ al Guvernului României, și nici nu este incidentă instituția refuzului . nejustificat, în sensul Legii nr.554/2004, situație care se apreciază în raport cu competențele și atribuțiile stabilite pentru Executiv prin dispozițiile constituționale și cele ale O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 205 Cod procedură civilă.

Contestatorul Călin Georgescu a formulat *cerere de introducere în cauză* a membrilor CSAT arătând că înțelege să se judece și în contradictoriu cu aceștia pentru deplina lămurire a cauzei.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 22 și art. 78 Cod procedură civilă.

Contestatorii Călin Georgescu și Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept au formulat *cereri de introducere în cauză* a Autorității Electorale Centrale și a Statutului Român prin Ministerul Finanțelor Publice.

În motivare, au arătat, în esență, următoarele:

Cu titlu prealabil s-a susținut că Biroul Electoral Central are capacitate procesuală de folosință, având în vedere că obiectul cauzei îl constituie inclusiv decizia BEC nr. 231D/07.12.2024 prin care acesta s-a autodesființat.

În privința Autorității Electorale Permanente au arătat că aceasta este succesoarea în drepturi și obligații a Biroului Electoral Central, entitate temporară, constituită exclusiv pentru organizarea alegerilor, cu o durată de activitate limitată. Au precizat că potrivit art. 70 alin. (3) din Legea nr. 370/2004 Autoritatea Electorală Permanentă preia arhivele și documentele gestionate de Biroul Electoral Central, inclusiv toate obligațiile legale rămase nerezolvate.

În privința Statului Român au arătat că prin cererea introductivă, astfel cum a fost completată, s-a invocat încălcarea unor drepturi fundamentale reglementate prin Constituție, prin emiterea de către Biroul Electoral Central a deciziilor contestate. Or, succesorul în drepturile și obligațiile Biroului Electoral Central, din perspectiva răspunderii pentru exercitarea abuzului de putere prin emiterea actelor administrative contestate este tocmai Statul Român.

În drept, contestatoarea Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept a invocat dispozițiile art. 38 Cod procedură civilă, art. 223 alin. 1 Cod civil, art. 6 și art. 13 CEDO, art. 3 Protocolul 1 CEDO, art. 20 alin. (2) Constituția României, art. 3 Cod procedură civilă.

În drept, contestatorul Călin Georgescu a invocat dispozițiile art. 38 Cod procedură civilă rap. la art. 68, art. 70, art. 72 Legea nr. 370/2004, art. 100 - 104, art. 108, art. 109, art. 121 alin. (4), art. 122 Legea nr. 208//2015, art. 3 din OUG nr. 98/2024, art. 2, art. 5 lit. c), lit. k), lit. j), art. 6, art. 12, art. 13, art. 14, art. 25, art. 51, art. 69, art. 74 Cod administrativ, decizia nr. 16/18.09.2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, art. 6 și art. 13 CEDO.

Intimata Autoritatea Electorală Permanentă a formulat *întâmpinare* prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive și și excepția lipsei de interes, iar pe fond a solicitat respingerea cererii, ca neîntemeiată.

În motivare, a arătat, în esență, următoarele:

În privința excepției lipsei calității procesuale pasive a arătat că prin prisma atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea Electorală Permanentă este instituția publică administrativă autonomă cu personalitate juridică și cu competență generală în materie electorală, care are misiunea de a asigura organizarea și desfășurarea alegerilor și a referendumurilor, precum și finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale cu respectarea Constituției, a legii și a standardelor internaționale și europene în materie.

Față de aceste reglementări, raportat la obiectul cauzei, a apreciat că nu are calitatea de subiect de drept în cadrul raportului juridic litigios la care fac referire contestatorii în prezenta cauză, aceasta nefiind autoritatea emitentă a hotărârilor contestate, iar competența generală în materie electorală a Autorității Electorale Permanente, invocată de contestatori, nu justifică calitatea procesuală pasivă în această cauză.

A mai arătat că niciuna dintre atribuțiile stabilite în cadrul art. 103 din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare, nu justifică transferul calității procesuale pasive de la Biroul Electoral Central la Autoritatea Electorală Permanentă, în condițiile în care rolul și atribuțiile Biroul Electoral Central sunt esențial diferite de cele ale Autorității Electorale Permanente.

În privința excepției lipsei de interes a arătat că actele a căror anulare se cere și-au epuizat efectele înainte de momentul pronunțării instanței, astfel că acestea nu mai sunt susceptibile de executare.

În plus, cerința ca interesul să fie actual, nu este îndeplinită, având în vedere că întregul proces electoral cu privire la alegerea Președintelui României din anul 2024 a fost anulat prin Hotărârea Curții Constituționale a României nr. 32 din 6 decembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1231/06.12.2024.

Pe fond, a arătat că, așa cum rezultă din cuprinsul Deciziei BEC nr. 230D/06.12.2024, aceasta a fost adoptată ca urmare a hotărârii Curții Constituționale a României de anulare a procesului electoral cu privire la alegerea Președintelui României din anul 2024 și reluarea integrală a acestui scrutin, impunându-se cu celeritate adoptarea unor măsuri subsecvente aspectelor hotărâte de Curtea Constituțională. În egală măsură, pentru acoperirea tuturor etapelor procedurale pe care le presupune anularea procesului electoral, Biroul Electoral Central a procedat și la emiterea Deciziei nr. 231D/07.12.2024 și a Deciziei nr 232D/07.12.2024.

Deciziile contestate au fost adoptate conform rolului pe care Biroul Electoral Central îl are în organizarea și desfășurarea operațiunilor specifice perioadei electorale și potrivit competențelor stabilite de art. 17 alin. (I) lit. e) din Legea nr. 370/2004, potrivit căror Biroul Electoral Central „prezintă Curții Constituționale documentația necesară validării mandatului de Președinte al României” și de art. 17 alin. (I) lit. i) din același act normativ conform căror „îndeplinește orice alte obligații ce îi revin potrivit legii”.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (2) și (3) din aceeași lege, în îndeplinirea atribuțiilor sale Biroul Electoral Central emite decizii cu caracter obligatoriu pentru toate autoritățile, instituțiile publice, birourile electorale, organismele cu atribuții în materie electorală, precum și pentru toți participanții la alegeri, în vederea aplicării unitare a normelor legale în această materie.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 205 Cod procedură civilă, art. 146 lit. f) din Constituția României, Hotărârea C.C.R. nr. 32/06.12.2024.

Contestatoarea Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept a depus *excepție de nelegalitate* în privința documentului MAI - Direcția Generală de Protecție Internă declasificat cu nr. 2081968/4.12.2024 și documentelor declasificate emise de SRI - Anexa la documentul nr. 00778639 din 28.11.2024 desecretizat ca anexă la documentul nr. 791180 din 04.12.2024; Anexa la documentul nr. 00784853 din 02.12.2024.

În motivare, a arătat, în esență, că operațiunea de declasificare a fost realizată cu încălcarea dispozițiilor art. 15, art. 22, art. 24, art. 33 din Legea nr. 182/2002 și art. 19 din Standardul național de protecție a documentelor clasificate în România.

Astfel a susținut că vocația de a declasifica aceste documente aparținea exclusiv persoanelor juridice emitente, care puteau propune această operațiune juridică Guvernului României pentru a adopta o hotărâre de Guvern care să aibă ca obiect declasificarea acestor înscrisuri. Or, în Monitorul Oficial al României nu a fost publicată nicio hotărâre de guvern cu acest conținut, de unde rezultă că declasificarea s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile în materie.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 4 din Legea nr. 554/2004, art. 6 O.U.G. nr. 57/2019, decizia C.C.R nr. 426/10.04.2008, art. 15, art. 22, art. 24, art. 33 din Legea nr. 182/2002, art. 19 și urm. din Standardul național de protecție a documentelor clasificate în România.

Contestatoarea Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept a depus și *excepția nulității* în privința documentului MAI - Direcția Generală de Protecție Internă declasificat cu nr. 2081968/4.12.2024 și documentelor declasificate emise de SRI -Anexa la documentul nr. 00778639 din 28.11.2024 desecretizat ca anexă la documentul nr. 791180 din 04.12.2024; Anexa la documentul nr. 00784853 din 02.12.2024, în calitatea acestora de mijloace de probă pe care Curtea Constituțională și-a fundamentat Hotărârea nr. 32/06.12.2024.

În motivare a expus argumente identice cu cele expuse în susținerea excepției de nelegalitate.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 7, art. 174 alin. 2, art. 178, art. 179, art. 254, art. 255, art. 341 Cod procedură civilă, art. 6 O.U.G. nr. 57/2019, art. 15, art. 22, art. 24, art. 33 din Legea nr. 182/2002, art. 19 și urm. din Standardul național de protecție a documentelor clasificate în România.

Intimatul Serviciul Român de Informații a formulat *întâmpinare* prin care a invocat inadmisibilitatea în privința excepției de nelegalitate, inadmisibilitatea în privința excepției nulității, iar pe fond a solicitat respingerea excepțiilor, ca neîntemeiate.

În privința inadmisibilității excepției de nelegalitate a arătat, în esență, că nu sunt îndeplinite cerințe prevăzute de art. 4 din Legea nr. 554/2004, respectiv pe de o parte notele informative nu reprezintă acte administrative în sensul art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 întrucât le lipsește dimensiunea de a da naștere, a modifica sau a stinge raporturi juridice, iar pe de alte parte soluționarea litigiului pe fond nu depinde de aceste note informative, având în vedere că la emiterea deciziilor BEC contestate nu au stat aceste note informative.

În privința admisibilității excepției nulității, a arătat, în esență, că nulitatea reglementată de dispozițiile Codului de procedură civilă privește actele de procedură îndeplinite de părți în cursul procesului, nefiind incidentă în cazul unor acte emise în afara prezentului litigiu de o autoritate publică cu competențe în domeniul securității naționale.

Pe fond, a arătat în esență, că nelegalitatea notelor este susținută prin raportare la procedura de declasificare, procedură ulterioară momentului întocmirii acestora. Or, în aceste condiții, criticile formulate cu privire la procedura declasificării nu prezintă relevanță pentru stabilirea legalității notelor informative.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 554/2004 și Codul de procedură civilă.

Intimata Direcția Generală de Protecție Internă a formulat *întâmpinare* prin care a invocat inadmisibilitatea în privința excepției de nelegalitate, inadmisibilitatea în privința excepției nulității, iar pe fond a solicitat respingerea excepțiilor, ca neîntemeiate.

În privința inadmisibilității excepției de nelegalitate a arătat, în esență, că nu sunt îndeplinite cerințe prevăzute de art. 4 din Legea nr. 554/2004, respectiv pe de o parte notele informative nu reprezintă acte administrative în sensul art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 întrucât le lipsește dimensiunea de a da naștere, a modifica sau a stinge raporturi juridice, iar pe de alte parte soluționarea litigiului pe fond nu depinde de aceste note informative, având în vedere că la emiterea deciziilor BEC contestate nu au stat aceste note informative.

În privința admisibilității excepției nulității, a arătat, în esență, că nulitatea reglementată de dispozițiile Codului de procedură civilă privește actele de procedură îndeplinite de părți în cursul procesului, nefiind incidentă în cazul unor acte emise în afara prezentului litigiu de o autoritate publică cu competențe în domeniul securității naționale.

Pe fond, a arătat în esență, că nelegalitatea notelor este susținută prin raportare la procedura de declasificare, procedură ulterioară momentului întocmirii acestora. Or, în aceste condiții, criticile formulate cu privire la procedura declasificării nu prezintă relevanță pentru stabilirea legalității notelor informative.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 554/2004 și Codul de procedură civilă.

În cauză s-au formulat *cereri de intervenție principală* de petenții Kovacs Denes, Faur Isaia, Nica Leon și Marcu Maria.

De asemenea s-au formulat *cereri de intervenție în interesul contestatorului Călin Georgescu* de petenții Tănase Georgeta, Guis Aurelia, Toma Luminița Cristina, Cipu Cătălina, Paraschiv Argentina, Moise Elena, Anibah Mihaela, Bejan Gene-Greb, Gherghescu Coca, Dimitriu Constantin, Dimitriu Neculae, Moșoiu Iosif, Asociația Prioritatea Întruajutorării Copilului Instituționalizat.

Petenta Public Attitude a formulat *cerere de intervenție în interesul contestatorilor*.

Petentul Lungu Gheorghe a formulat *cerere de intervenție accesorie în favoarea intimatului Serviciul Român de Informații*.

Petentul Bogdan Dumitru a formulat *cererea de intervenție accesorie în favoarea Curții Constituționale a României*.

Prin **decizia nr. 6078/16.12.2024** Înalta Curte de Casație și Justiție a respins excepția necompetenței generale a instanțelor judecătorești invocată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și intimații Serviciul Român de Informații și Statul Major al Apărării prin Șeful Statului Major al Apărării, ca nefondată, a admis excepția necompetenței materiale a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a declinat competența de soluționare a cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost modificată, precizată și completată în favoarea Curții de Apel București - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București la data de 17.12.2024, completul C1 contestații electorale.

La termenul din 19.12.2024 Curtea a dispus introducerea în cauză în calitate de intimați a membrilor CSAT, a Autorității Electorale Permanente și Statului Român prin Ministerul Finanțelor Publice, pentru motivele expuse în încheierea de ședință.

La termenul de judecată din 23.12.2024 Curtea a luat act de manifestarea de voință a contestatorului Călin Georgescu în sensul că nu înțelege să se mai judece în contradictoriu cu membrii CSAT precum și de precizarea că înțelege să se judece doar în contradictoriu cu Biroul Electoral Central, Autoritatea Electorală Permanentă, Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice și Guvernul României.

La același termen, Curtea a luat act de manifestarea de voință a contestatoarei Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept în sensul că nu înțelege să se mai judece în contradictoriu cu intimata Lasconi Elena Valerica.

Prin încheierea de ședință din data de 23.12.2024 Curtea a respins cererea de disjungerea formulată de contestatoarea Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept, pentru motivele expuse în acest act procedural și a acordat termen pentru continuarea judecării la data de 13.01.2025.

Prin încheierea de ședință din data de 24.12.2024 pronunțată de completul C2 contestații electorale s-a dispus, din oficiu, preschimbarea termenului de judecată la data de 30.12.2024, pentru motivele expuse în acest act procedural.

La termenul din 30.12.2024 contestatorii au formulat 3 cereri de recuzare în privința președintelui completului C1 contestații electorale, judecata desfășurându-se la acest termen în condițiile art. 49 alin. 2 Cod procedură civilă.

Prin încheierea din 30.12.2024 cererile de recuzare au fost respinse, ca neîntemeiate.

Asupra excepției nelegalei constituirii și compunerii a completului de judecată invocată de contestatoarea Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept, Curtea reține că este neîntemeiată și o va respinge. Pentru a ajunge la această concluzie, Curtea a avut în vedere împrejurarea că la nivelul secțiilor de contencios administrativ și fiscal au fost constituite prin hotărâri ale Colegiului de conducere (Hotărârile Colegiului de conducere nr.135/24.09.2024, nr.141/25.09.2024, nr.182/08.11.2024 și nr.184/22.11.2024) complete specializate pentru soluționarea contestațiilor electorale formulate în condițiile Legii nr. 208/2015 și a Legii nr. 370/2004, iar prezenta cauză a fost repartizată completului C1 contestații electorale, conform regulilor instituite prin actele administrative menționate în precedent.

Cât privește susținerile contestatorilor referitoare la încheierea de preschimbare a termenului de judecată, Curtea reține că dispoziția de preschimbare a termenului din oficiu se circumscrie sferei măsurilor de bună administrare judiciară, care intră în marja de apreciere a instanței.

Asupra admisibilității în principiu a cererilor de intervenție principală formulate de petenții Kovacs Denes, Faur Isaia, Nica Leon și Marcu Maria, Curtea reține că petenții nu au pretins dreptul dedus judecării sau un drept strâns legat de acesta, pentru a fi stabilit în contradictoriu cu părțile inițiale, motiv pentru care în condițiile art. 61 alin. (2) Cod procedură civilă constată că sunt inadmisibile și le va respinge.

Asupra admisibilității în principiu a cererilor de intervenție accesorie în favoarea contestatorului Călin Georgescu formulate de petenții Tănase Georgeta, Guis Aurelia, Toma Luminița Cristina, Cîpu Cătălina, Paraschiv Argentina, Moise Elena, Anibah Mihaela, Bejan Gene-Greb, Gherghescu Coca, Dimitriu Constantin, Dimitriu Neculae, Moșoiu Iosif, Curtea reține că petenții nu invocă un interes propriu, respectiv nu invocă împrejurări din care să rezulte că

situația juridică a acestora poate fi influențată de soluția ce se va pronunța în această cauză ce are ca obiect anularea deciziilor nr. 230D/06.12.2024, nr. 231D/07.12.2024 și nr. 232D/07.12.2024 emise de Biroul Electoral Central, iar nu contestarea anulării procesului electoral dispuse prin Hotărârea nr. 32/06.12.2024 pronunțată de Curtea Constituțională a României. Or, în aceste condiții nefiind îndeplinite exigențele impuse de art. 61 alin. (3) Cod procedură civilă, Curtea va respinge ca inadmisibile aceste cereri de intervenție accesorie.

Asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție accesorie în favoarea contestatorului Călin Georgescu formulată de petenta Asociația Prioritatea Întruajutorării Copilului Instituționalizat, Curtea reține că raportat la obiectul de activitate și la scopul Asociației, astfel cum rezultă din Statul atașat (art. 1 – Asociația este o organizație care își propune să ajute tinerii și copiii proveniți din sistemul de protecție din România, să se dezvolte personal și profesional, să dezvolte politici educaționale în vederea îmbunătățirii calității vieții copiilor și să prevină abuzurile de orice natură asupra copiilor din centrele de plasament din România) petenta nu justifică un interes propriu în sensul art. 61 alin. (3) Cod procedură civilă, care să susțină prezentul demers procedural. Prin urmare, Curtea va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție accesorie formulată de petenta Asociația Prioritatea Întruajutorării Copilului Instituționalizat.

Asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție accesorie în favoarea intimatului Serviciul Român de Informații, formulată de petentul Lungu Gheorghe, Curtea reține că petentul nu invocă un interes propriu, respectiv nu invocă împrejurări din care să rezulte că situația sa juridică poate fi influențată de soluția ce se va pronunța în această cauză ce are ca obiect anularea deciziilor nr. 230D/06.12.2024, nr. 231D/07.12.2024 și nr. 232D/07.12.2024 emise de Biroul Electoral Central, iar nu contestarea anulării procesului electoral dispuse prin Hotărârea nr. 32/06.12.2024 pronunțată de Curtea Constituțională a României. Or, în aceste condiții nefiind îndeplinite exigențele impuse de art. 61 alin. (3) Cod procedură civilă, Curtea va respinge ca inadmisibilă această cerere de intervenție accesorie.

Asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție accesorie în favoarea Curții Constituționale a României formulată de petentul Bogdan Dumitru, Curtea reține că petentul nu invocă un interes propriu, respectiv nu invocă împrejurări din care să rezulte că situația sa juridică poate fi influențată de soluția ce se va pronunța în această cauză ce are ca obiect anularea deciziilor nr. 230D/06.12.2024, nr. 231D/07.12.2024 și nr. 232D/07.12.2024 emise de Biroul Electoral Central, iar nu contestarea anulării procesului electoral dispuse prin Hotărârea nr. 32/06.12.2024 pronunțată de Curtea Constituțională a României. Or, în aceste condiții nefiind îndeplinite exigențele impuse de art. 61 alin. (3) Cod procedură civilă, Curtea va respinge ca inadmisibilă această cerere de intervenție accesorie.

Asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție accesorie în favoarea contestatorilor Călin Georgescu și Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept formulată de petenta Public Attitude, Curtea reține, prin raportare la obiectul de activitate și la scopul Asociației, astfel cum rezultă din Statul atașat (art. 2 - obiectul său este susținerea statului de drept în România) petenta justifică un interes propriu în sensul art. 61 alin. (3) Cod procedură civilă, pentru a susține poziția contestatorilor în prezentul cadru procesual. Prin urmare, Curtea va încuviința în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de petenta Public Attitude.

Asupra probelor Curtea reține următoarele:

În privința probei cu înscrisurile de la dosar, Curtea, în temeiul art. 255 și art. 258 Cod procedură civilă apreciind că este admisibilă potrivit legii și că poate duce la soluționarea cauzei, urmează a o încuviința în privința tuturor părților.

În privința cererii de probe formulate de contestatorul Călin Georgescu prin care a solicitat obligarea Biroului Electoral Central să depună toate documentele procedurale din care să rezulte număratoarea voturilor liber exprimate de cetățenii români din străinătate în turul al doilea al alegerilor prezidențiale și candidatul care a obținut cel mai mare număr de voturi și să explice, în scris, ce s-a întâmplat faptic cu toate acele buletine de vot liber exprimat de către cetățenii români din străinătate în turul doi al alegerilor prezidențiale din data de 06.12.2024, Curtea reține că, raportat la actele administrative contestate, respectiv deciziile BEC nr. 230D/06.12.2024, nr.

231D/07.12.2024 și nr. 232D/07.12.2024, probele solicitate nu sunt concludente, motiv pentru care în temeiul art. 255 și art. 258 Cod procedură civilă le va respinge.

În privința cererii de probe formulate de contestatorul Călin Georgescu prin care a solicitat atașarea decretului de numire în funcția de judecător a doamnei Ioana Bogdan, președintele Biroului Electoral Central, și dovada depunerii de către aceasta a jurământului la momentul numirii în funcție, Curtea reține că raportat la motivele de nelegalitate invocate în termenul procedural prev. de art. 204 Cod procedură civilă în privința actelor administrative contestate, cu respectarea exigențelor impuse de art. 148 Cod procedură civilă, motive în limita cărora organul judiciar este chemat să se pronunțe, probele solicitate nu sunt concludente și în temeiul art. 255 și art. 258 Cod procedură civilă le va respinge.

În privința cererii de probe formulate de contestatorul Călin Georgescu prin care a solicitat atașarea documentației administrative care a stat la baza emiterii deciziilor CSAT referitoare la întreaga situație creată în România cu privire la alegerile prezidențiale din 2024, Curtea reține că raportat la actele administrative contestate, respectiv deciziile BEC nr. 230D/06.12.2024, nr. 231D/07.12.2024 și nr. 232D/07.12.2024, probele solicitate nu sunt concludente, motiv pentru care în temeiul art. 255 și art. 258 Cod procedură civilă le va respinge.

În privința cererii de probe formulate de contestatorul Călin Georgescu prin care a solicitat atașarea înscrisurilor din care să rezulte cum s-a constatat necesitatea declasificării unor documente, dovada efectuării procedurii complete pentru declasificarea documentelor folosite drept probe și invocate de Curtea Constituțională a României în Hotărârea nr. 32/06.12.2024, hotărârea de guvern prin care s-a dispus declasificarea documentelor (rapoarte ale serviciilor de informații - Serviciul Român de Informații (SRI), Serviciul de Informații Externe (SIE) — subordonat Consiliului Suprem de Apărare a Țării (CSAT), DGPI - Direcția Generală de Protecție Internă, DGIA - Direcția Generală de Informații a Apărării, STS - Serviciul de Telecomunicații Speciale), emiterea unei adrese către Monitorul Oficial în scopul comunicării acestei hotărâri, precum și obligarea Ministrului Justiției să prezinte în scris care este întreaga procedură de declasificare a documentelor, Curtea reține că raportat la actele administrative contestate, respectiv deciziile BEC nr. 230D/06.12.2024, nr. 231D/07.12.2024 și nr. 232D/07.12.2024, probele solicitate nu sunt concludente, motiv pentru care în temeiul art. 255 și art. 258 Cod procedură civilă le va respinge.

În privința cererii de probe formulate de contestatori prin care a solicitat atașarea procesului verbal al ședinței BEC în care a fost adoptate deciziile contestate și adresa de înaintare a comunicatului C.C.R. către BEC, Curtea reține că raportat la motivele de nelegalitate invocate în termenul procedural prev. de art. 204 Cod procedură civilă în privința actelor administrative contestate, cu respectarea exigențelor impuse de art. 148 Cod procedură civilă, motive în limita cărora organul judiciar este chemat să se pronunțe, probele solicitate nu sunt concludente și în temeiul art. 255 și art. 258 Cod procedură civilă le va respinge.

În privința cererii de probe formulate de contestatoarea Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept prin care a solicitat obligarea Curții Constituționale să comunice dacă a solicitat, până la data de 02.12.2024, documentele prezentate în ședința CSAT din data de 28.11.2024, iar în cazul în care le-a solicitat, să comunice data și ora la care le-a primit, Curtea reține că raportat la actele administrative contestate, respectiv deciziile BEC nr. 230D/06.12.2024, nr. 231D/07.12.2024 și nr. 232D/07.12.2024 și la motivele de nelegalitate invocate în privința acestora, probele solicitate nu sunt concludente, motiv pentru care în temeiul art. 255 și art. 258 Cod procedură civilă le va respinge.

În privința cererii de probe formulate de contestatoarea Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept prin care a solicitat obligarea Administrației Prezidențiale – Secretariatul Consiliului Suprem de Apărare a Țării să comunice data la care a primit fiecare document clasificat (documente ce au fost ulterior declasificate la data de 04.12.2024), Curtea reține că raportat la actele administrative contestate, respectiv deciziile BEC nr. 230D/06.12.2024, nr. 231D/07.12.2024 și nr. 232D/07.12.2024 și la motivele de nelegalitate invocate în privința acestora, probele solicitate nu sunt concludente, motiv pentru care în temeiul art. 255 și art. 258 Cod procedură civilă le va respinge.

În privința cererii de probe formulate de contestatoarea Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept prin care a solicitat obligarea emitenților documentelor clasificate să comunice, fiecare în privința documentelor emise, data la care fiecare document clasificat a fost redactat și data la care documentul clasificat a fost transmis CSAT, Curtea reține că raportat la actele administrative contestate, respectiv deciziile BEC nr. 230D/06.12.2024, nr. 231D/07.12.2024 și nr. 232D/07.12.2024 și la motivele de nelegalitate invocate în privința acestora, probele solicitate nu sunt concludente, motiv pentru care în temeiul art. 255 și art. 258 Cod procedură civilă le va respinge. În privința cererii formulate în raport cu Direcția Generală de Protecție Internă și Serviciul Român de Informații, Curtea reține, în plus, că precizările solicitate nu sunt concludente nici pentru soluționarea excepției de nelegalitate și a excepției nulității, prin raportare la motivele invocate de contestatoare în susținerea acestor excepții.

În privința cererii de probe formulate de contestatoarea Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept prin care a solicitat obligarea Guvernului să comunice dacă a adoptat o hotărâre de guvern pentru organizarea unui nou proces electoral pentru alegerea Președintelui României, iar în cazul în care nu a adoptat, să indice temeiul de drept care justifică această conduită, Curtea reține că raportat la petitele cererii de chemare în judecată și la motivele de nelegalitate invocate, probele solicitate nu sunt concludente, motiv pentru care în temeiul art. 255 și art. 258 Cod procedură civilă le va respinge.

Asupra excepției de inadmisibilitate invocate de intimatul Serviciul Român de Informații în privința excepției de nelegalitate a documentelor desecretizate Anexă la documentul nr. 791180/04.12.2024 și Anexă la documentul nr. 791184/04.12.2024

Potrivit art. 4 Legea 554/2004 (1) ***Legalitatea unui act administrativ cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate.*** (2) ***Instanța investită cu fondul litigiului și în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate, constatând că de actul administrativ cu caracter individual depinde soluționarea litigiului pe fond, este competentă să se pronunțe asupra excepției, fie printr-o încheiere interlocutorie, fie prin hotărârea pe care o va pronunța în cauză. În situația în care instanța se pronunță asupra excepției de nelegalitate prin încheiere interlocutorie, aceasta poate fi atacată odată cu fondul.*** (3) ***În cazul în care a constatat nelegalitatea actului administrativ cu caracter individual, instanța în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate va soluționa cauza, fără a ține seama de actul a cărui nelegalitate a fost constatată.***

Din analiza acestor dispoziții legale, Curtea reține că obiect al excepției de nelegalitate îl poate constitui doar un act administrativ cu caracter individual, de care depinde soluționarea pe fond a cauzei.

Făcând aplicarea în cauză a celor mai sus expuse, Curtea reține în primul rând că documentele desecretizate Anexă la documentul nr. 791180/04.12.2024 și Anexă la documentul nr. 791184/04.12.2024 nu îndeplinesc cerințele impuse de art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004.

Astfel, având în vedere conținutul documentelor, Curtea constată că acestea nu sunt acte administrative individuale, în sensul art. 2 lit. c) Legea 554/2004 (actul administrativ cu caracter individual este actul emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice), din moment ce aceste note nu dau naștere, nu modifică și/sau nu sting raporturi juridice, ci doar descriu situații de fapt.

În al doilea rând, Curtea constată că prin cererea introductivă s-a solicitat anularea deciziilor BEC nr. 230D/06.12.2024, nr. 231D/07.12.2024 și nr. 232D/07.12.2024 emise pentru punerea în aplicare a Hotărârii nr. 32/06.12.2024 pronunțate de Curtea Constituțională a României privind anularea procesului electoral cu privire la alegerea Președintelui României din anul 2024. Or, în condițiile în care fondul cauzei vizează strict legalitatea deciziilor emise de Biroul Electoral Central, nu se poate reține că fondul cauzei depinde de excepția de nelegalitate invocată în privința notelor informative emise de Serviciul Român de Informații pe motiv că acestea au fost avute în vedere de Curtea Constituțională cu ocazia pronunțării Hotărârii nr. 32/06.12.2024.

Față de cele mai sus expuse, Curtea, constatând că documentele desecretizate Anexă la documentul nr. 791180/04.12.2024 și Anexă la documentul nr. 791184/04.12.2024 nu sunt acte administrative individuale în sensul art. 2 alin.1 lit. c) Legea 554/2004 și, în plus, că de nelegalitatea acestora nu depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, va admite excepția inadmisibilității și va respinge excepția de nelegalitate, ca inadmisibilă.

Asupra excepției de inadmisibilitate invocată de intimatul Serviciul Român de Informații în privința excepției de nulitate a documentelor desecretizate Anexă la documentul nr. 791180/04.12.2024 și Anexă la documentul nr. 791184/04.12.2024, Curtea reține că este întemeiată și o va admite. Pentru a ajunge la această concluzie, Curtea a avut în vedere împrejurarea că dispozițiile art. 174 și urm. Cod procedură civilă, invocate de contestatoare în susținerea acestui demers procedural, reglementează condițiile în care se poate dispune anularea unor acte procedurale îndeplinite în cursul procesului aflat pe rol. Or, în cauză excepția de nulitate a fost invocată cu privire la documente, care nu constituie acte de procedură, emise în afara prezentului cadru procesual.

În plus, Curtea subliniază că legalitatea mijloacelor de probe nu poate fi analizată decât de instanța de judecată investită cu soluționarea pricinii în cadrul căreia sunt invocate respectivele mijloace de probe, iar nu pe cale incidentală într-un litigiu distinct, cu soluționarea căruia este investită o altă instanță. Or, în cauză, contestatoarea a invocat nulitatea în privința documentelor ce au fost avute în vedere ca mijloace de probă de Curtea Constituțională cu ocazia pronunțării hotărârii nr. 32/06.12.2024.

Asupra excepției de inadmisibilitate invocată de intimata Direcția Generală de Protecție Internă în privința excepției de nelegalitate a documentului declasificat nr. 2081968/04.12.2024

Făcând aplicarea în cauză a celor expuse în precedent cu privire la condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 4 Legea nr. 554/2004 în privința excepției de nelegalitate, Curtea reține în primul rând că documentul declasificat nr. 2081968/04.12.2024 nu îndeplinește cerințele impuse de art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004.

Astfel, având în vedere conținutul documentului, Curtea constată că acesta nu este act administrativ individual, în sensul art. 2 lit. c) Legea 554/2004 (actul administrativ cu caracter individual este actul emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice), din moment ce această notă nu dă naștere, nu modifică și/sau nu stinge raporturi juridice, ci doar descrie situații de fapt.

În al doilea rând, Curtea constată că prin cererea introductivă s-a solicitat anularea deciziilor BEC nr. 230D/06.12.2024, nr. 231D/07.12.2024 și nr. 232D/07.12.2024 emise pentru punerea în aplicare a Hotărârii nr. 32/06.12.2024 pronunțate de Curtea Constituțională a României privind anularea procesului electoral cu privire la alegerea Președintelui României din anul 2024. Or, în condițiile în care fondul cauzei vizează strict legalitatea deciziilor emise de Biroul Electoral Central, nu se poate reține că fondul cauzei depinde de excepția de nelegalitate invocată în privința notei informative emise de Direcția Generală de Protecție Internă, pe motiv că aceasta a fost avute în vedere de Curtea Constituțională, cu ocazia pronunțării Hotărârii nr. 32/06.12.2024.

Față de cele mai sus expuse, Curtea, constatând că documentul declasificat nr. 2081968/04.12.2024 nu este act administrativ individual în sensul art. 2 alin.1 lit. c) Legea 554/2004 și, în plus, că de nelegalitatea acestuia nu depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, va admite excepția inadmisibilității și va respinge excepția de nelegalitate, ca inadmisibilă.

Asupra excepției de inadmisibilitate invocată de intimata Direcția Generală de Protecție Internă în privința excepției de nulitate a documentului declasificat nr. 2081968/04.12.2024,

Curtea reține că este întemeiată și o va admite. Pentru a ajunge la această concluzie, Curtea a avut în vedere împrejurarea că dispozițiile art. 174 și urm. Cod procedură civilă, invocate de contestatoare în susținerea acestui demers procedural, reglementează condițiile în care se poate dispune anularea unor acte procedurale îndeplinite în cursul procesului aflat pe rol. Or, în cauză, excepția de nulitate a fost invocată cu privire la un document, care nu constituie act de procedură, emis în afara prezentului cadru procesual.

În plus, Curtea subliniază că legalitatea mijloacelor de probe nu poate fi analizată decât de instanța de judecată investită cu soluționarea pricinii în cadrul căreia sunt invocate respectivele mijloace de probe, iar nu pe cale incidentală într-un litigiu distinct, cu soluționarea căruia este investită o altă instanță. Or, în cauză, contestatoarea a invocat nulitatea în privința unui document ce au fost avut în vedere ca mijloc de probă de Curtea Constituțională, cu ocazia pronunțării hotărârii nr. 32/06.12.2024.

Asupra excepției tardivității invocării excepției lipsei capacității de folosință a Biroului Electoral Central invocată de contestatoarea Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept, Curtea reține că este neîntemeiată și o va respinge. Pentru a ajunge la această concluzie, Curtea reține, contrar susținerilor contestatoarei, că excepția lipsei capacității procesuale de folosință este o excepție absolută, care poate fi invocată de orice parte și de instanță din oficiu, în orice stare a pricinii, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 56 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 247 alin. 1 Cod procedură civilă.

Cât privește ***excepția lipsei capacității de folosință a Biroului Electoral Central***, din rațiuni care privesc coerența raționamentului juridic, aceasta va fi analizată odată cu soluționarea fondului.

Asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a intimății Autoritatea Electorală Permanentă, Curtea reține că este neîntemeiată și o va respinge, având în vedere dispozițiile art. 70 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României.

Asupra excepției lipsei de interes invocată de intimata Autoritatea Electorală Permanentă, Curtea reține că este neîntemeiată și o va respinge.

Potrivit art. 1 Legea 554/2004 „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.*

Făcând aplicarea în cauză a acestor dispoziții legale, Curtea reține că acțiunea a fost formulată de contestatori în calitate de persoane pretins vătămate prin deciziile BEC nr. 230D/06.12.2024, nr. 231D/07.12.2024 și nr. 232D/07.12.2024. Or, în aceste condiții, Curtea reține că acești contestatori justifică interes din perspectiva Legii nr.554/2004, urmând ca aspectele legate de existența unei vătămări într-un drept subiectiv să fie analizate pe fondul cauzei.

Asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a intimatului Guvernul României, Curtea reține că este neîntemeiată și o va respinge, având în vedere că pretinsul refuz nejustificat de emitere a unei hotărâri de guvern pentru organizarea turului 2 al alegerilor prezidențiale este invocat de contestatori în raport cu această instituție. Or, în aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) Legea 554/2004, calitatea procesuală se stabilește raportat la instituția față de care contestatorii invocă pretinsul refuz nejustificat, aspectele privind stabilirea existenței refuzului și caracterului justificat sau nejustificat al acestuia, urmând a fi analizate pe fondul cauzei.

Asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a intimatului Ministerului Apărării Naționale

Calitatea procesuală pasivă presupune, în sensul art. 36 Cod procedură civilă, existența unei identități între persoana chemată în judecată (intimatul) și cel care este subiect pasiv în raportul juridic dedus judecății.

Intimatul Ministerului Apărării Naționale nu este emitentul actelor supuse controlului instanței de contencios administrativ, deciziile nr. 230D/06.12.2024, nr. 231D/07.12.2024 și nr. 232D/07.12.2024 fiind emise de Biroul Electoral Central în exercitarea atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 370/2004.

Cât privește capătul de cerere având ca obiect emiterea hotărârii de guvern pentru organizarea turului 2 al alegerilor prezidențiale, acesta a fost formulat în mod expres de către contestatori, în contradictoriu cu intimatul Guvernul României.

Excepția lipsei calității procesuale pasive a intimatului apare ca fiind întemeiată, întrucât emitentul actelor contestate este Biroul Electoral Central, nu Ministerului Apărării Naționale, iar

capătul de cerere având ca obiect emiterea hotărârii de guvern pentru organizarea turului 2 al alegerilor prezidențiale, a fost formulat în mod expres de către contestatori, în contradictoriu cu intimatul Guvernul României, motiv pentru care Curtea o va admite și va respinge acțiunea în contradictoriu cu acest intimat, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a intimatului Statul Major al Apărării și Șeful Statului Major

Calitatea procesuală pasivă presupune, în sensul art. 36 Cod procedură civilă, existența unei identități între persoana chemată în judecată (intimatul) și cel care este subiect pasiv în raportul juridic dedus judecării.

Intimatul Statul Major al Apărării și Șeful Statului Major nu sunt emitenții actelor supuse controlului instanței de contencios administrativ, deciziile nr. 230D/06.12.2024, nr. 231D/07.12.2024 și nr. 232D/07.12.2024 fiind emise de Biroul Electoral Central în exercitarea atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 370/2004.

Cât privește capătul de cerere având ca obiect emiterea hotărârii de guvern pentru organizarea turului 2 al alegerilor prezidențiale, acesta a fost formulat în mod expres de către contestatori, în contradictoriu cu intimatul Guvernul României.

Excepția lipsei calității procesuale pasive a intimatului apare ca fiind întemeiată, întrucât emitentul actelor contestate este Biroul Electoral Central, nu Statul Major al Apărării și Șeful Statului Major, iar capătul de cerere având ca obiect emiterea hotărârii de guvern pentru organizarea turului 2 al alegerilor prezidențiale, a fost formulat în mod expres de către contestatori, în contradictoriu cu intimatul Guvernul României, motiv pentru care Curtea o va admite și va respinge acțiunea în contradictoriu cu acest intimat, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Asupra excepției lipsei calității procesuale pasive intimatului Serviciul Român de Informații

Calitatea procesuală pasivă presupune, în sensul art. 36 Cod procedură civilă, existența unei identități între persoana chemată în judecată (intimatul) și cel care este subiect pasiv în raportul juridic dedus judecării.

Intimatul Serviciul Român de Informații nu este emitentul actelor supuse controlului instanței de contencios administrativ, deciziile nr. 230D/06.12.2024, nr. 231D/07.12.2024 și nr. 232D/07.12.2024 fiind emise de Biroul Electoral Central în exercitarea atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 370/2004.

Cât privește capătul de cerere având ca obiect emiterea hotărârii de guvern pentru organizarea turului 2 al alegerilor prezidențiale, acesta a fost formulat în mod expres de către contestatori, în contradictoriu cu intimatul Guvernul României.

Excepția lipsei calității procesuale pasive a intimatului apare ca fiind întemeiată, întrucât emitentul actelor contestate este Biroul Electoral Central, nu Serviciul Român de Informații, iar capătul de cerere având ca obiect emiterea hotărârii de guvern pentru organizarea turului 2 al alegerilor prezidențiale, a fost formulat în mod expres de către contestatori, în contradictoriu cu intimatul Guvernul României, motiv pentru care Curtea o va admite și va respinge acțiunea în contradictoriu cu acest intimat, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a intimatului Președintele României

Calitatea procesuală pasivă presupune, în sensul art. 36 Cod procedură civilă, existența unei identități între persoana chemată în judecată (intimatul) și cel care este subiect pasiv în raportul juridic dedus judecării.

Intimatul Președintele României nu este emitentul actelor supuse controlului instanței de contencios administrativ, deciziile nr. 230D/06.12.2024, nr. 231D/07.12.2024 și nr. 232D/07.12.2024 fiind emise de Biroul Electoral Central în exercitarea atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 370/2004.

Cât privește capătul de cerere având ca obiect emiterea hotărârii de guvern pentru organizarea turului 2 al alegerilor prezidențiale, acesta a fost formulat în mod expres de către contestatori, în contradictoriu cu intimatul Guvernul României.

Excepția lipsei calității procesuale pasive a intimatului apare ca fiind întemeiată, întrucât emitentul actelor contestate este Biroul Electoral Central, nu Președintele României, iar capătul de cerere având ca obiect emiterea hotărârii de guvern pentru organizarea turului 2 al alegerilor prezidențiale, a fost formulat în mod expres de către contestatori, în contradictoriu cu intimatul Guvernul României, motiv pentru care Curtea o va admite și va respinge acțiunea în contradictoriu cu acest intimat, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Pe fond, analizând materialul probator administrat în cauză, Curtea reține următoarele:

Biroul Electoral Central a emis ***Decizia nr. 230D/06.12.2024 privind unele măsuri pentru punerea în aplicare a soluției pronunțate de Plenul Curții Constituționale a României în ședința din data de 6 decembrie 2024*** prin care a dispus încetarea de îndată a operațiunilor de votare și a celor de pregătire a votării la secțiile de votare din străinătate și din țară și măsurile subsecvente încetării operațiunilor de votare.

Totodată, Biroul Electoral Central a emis ***Decizia nr. 231D/07.12.2024*** prin care a dispus încetarea activității Biroului Electoral Central constituit la alegerile pentru Președintele României din anul 2024 începând cu data de 13 decembrie 2024, ora 24.00 și a Birourile electorale județene, birourile electorale ale sectoarelor municipiului București, Biroul electoral nr. 48 pentru secțiile de votare din străinătate și biroul electoral pentru votul prin corespondență constituite la alegerile pentru Președintele României din anul 2024 începând cu data de 11 decembrie 2024, ora 24.00, precum și măsurile subsecvente acestei măsuri. Prin aceeași decizie, Biroul Electoral Central și adoptat și dispoziții cu privire la drepturile materiale stabilite prin OG nr. 98/2024 pentru membrii și personalul tehnic din birourile electorale, pentru cel de al doilea tur de scrutin.

La aceeași dată, Biroul Electoral Central a adoptat ***Decizia nr. 232D/07.12.2024*** privind modificarea art. 3 alin. (7) din Decizia Biroului Electoral Central nr.231/D/07.12.2024 cu privire la indemnizațiile convenite membrilor birourilor electorale.

Curtea constată că Decizia Biroului Electoral Central nr. 230D/06.12.2024, Decizia Biroului Electoral Central nr. 231D/07.12.2024 și Decizia Biroului Electoral Central nr. 232D/07.12.2024 au avut la bază Hotărârea C.C.R. nr. 32/06.12.2024 prin care instanța de contencios constituțional a dispus:

„1. În temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, anulează întregul proces electoral cu privire la alegerea Președintelui României, desfășurat în baza Hotărârii Guvernului nr. 756/2024 privind stabilirea datei alegerilor pentru Președintele României din anul 2024 și a Hotărârii Guvernului nr. 1.061/2024 privind aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea Președintelui României în anul 2024.

2. Procesul electoral pentru alegerea Președintelui României va fi reluat în integralitate, Guvernul urmând să stabilească o nouă dată pentru alegerea Președintelui României, precum și un nou program calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare.

3. Prezenta hotărâre este definitivă și general obligatorie, se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se aduce la cunoștință publică.”

Procedând la analiza legalității deciziilor emise de Biroul Electoral prin prisma criticilor formulate în termenul procedural prev. de art. 204 Cod procedură civilă, cu respectarea exigențelor impuse de art. 148 Cod procedură civilă, Curtea reține următoarele:

Cu titlu prealabil, Curtea subliniază că obiectul prezentei cauze îl constituie strict cenzurarea legalității deciziilor emise de Biroul Electoral Central, astfel încât analiza se va realiza în limita criticilor care privesc aceste acte administrative.

Din această perspectivă, criticile formulate de contestatori și de intervenienta accesorie Public Attitude cu privire la modalitate în care Curtea Constituțională a României a pronunțat Hotărârea nr. 32/06.12.2024 prin care a dispus anularea procesului electoral cu privire la alegerea Președintelui României din anul 2024 și la consecințele pe care pronunțarea acestei decizii le-ar avea asupra drepturilor fundamentale ale cetățenilor excedează prezentei cauze și nu pot fi analizate în acest cadru procesual.

Curtea reamintește cu această ocazie că Hotărârea Curții Constituționale a României nr. 32/06.12.2024 este definitiv și general obligatorie, iar analiza în prezenta cauză se va realiza cu luarea în considerare a acestei împrejurări.

Referitor la nepublicarea deciziilor BEC nr. 230D/06.12.2024, nr. 231D/07.12.2024, nr. 232D/07.12.2024 în Monitorul Oficial

Curtea reține că potrivit art. 17 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, în exercitarea atribuțiilor ce îi revin, Biroul Electoral Central adoptă decizii și hotărâri.

Potrivit art. 17 alin. (3) din același act normativ, deciziile adoptate de Biroul Electoral Central se aduc la cunoștința publică prin afișarea pe pagina proprie de internet, iar potrivit art. 17 alin. (4) hotărârile adoptate de acesta se aduc la cunoștința publică prin afișarea pe propria pagină de internet și prin publicare în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Făcând aplicarea în cauză a celor mai sus expuse, Curtea reține că în cauză, publicarea în Monitorul Oficial a actelor administrative contestate nu era necesară, nefiind aplicabile dispozițiile art. 12 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, întrucât este vorba despre decizii adoptate de Biroul Electoral Central ce se adresează unor destinatari strict determinați, iar nu de hotărâri. Or, în privința deciziilor, legiuitorul a prevăzut ca și modalitate unică de aducere la cunoștința publică, publicarea acestora pe pagină proprie de internet a Biroului Electoral Central, formalitate care a fost îndeplinită în cauză.

În plus, Curtea subliniază că procedura de publicare a actelor administrative emise de Biroul Electoral Central este o procedură ulterioară procedurii de emitere. Or, legalitatea actelor administrative se analizează prin raportare la condițiile existente la momentul emiterii, iar nu prin raportare la proceduri ulterioare care urmăresc asigurarea publicității. Prin urmare, eventualele neregularități ale procedurii de publicare a actelor administrative emise de Biroul Electoral Central nu afectează legalitatea acestora.

Referitor la emiterea Deciziei BEC nr. 230D/06.12.2024 înainte de publicarea Hotărârii CCR nr. 31/06.12.2024 în Monitorul Oficial,

Curtea reține că emiterea Deciziei nr. 230D/06.12.2024 s-a realizat de Biroul Electoral Central în baza comunicatului publicat de Curtea Constituțională în care a fost adusă la cunoștința publică soluția pronunțată în ședința din 06.12.2024, soluție care este definitivă și are caracter obligatoriu conform art. 147 din Constituție.

Curtea reține, contrar susținerilor contestatorilor, că decizia nr. 230D/06.12.2024 nu a fost emisă la un moment la care hotărârea Curții Constituționale a României nu exista, ci a fost emisă anterior redactării considerentelor soluției pronunțate de Curte. Or, caracterul obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale este atașat soluției cuprinse în dispozitiv, considerentele având doar rolul de a expune motivele avute în vedere de instanța constituțională la pronunțarea soluției.

În aceste condiții, Curtea constată că emiterea de către Biroul Electoral Central a deciziei nr. 230D/06.12.2024 anterior publicării considerentelor hotărârii Curții Constituționale nu este de natură să afecteze legalitatea actului administrativ.

Referitor la necompetența Biroului Electoral Central de a emite deciziile contestate, conform Legii nr. 24/2000

Curtea reamintește că hotărârile pronunțate de Curtea Constituțională sunt general obligatorii, iar asigurarea efectivității dispozițiilor Curții poate reclama acțiuni concrete din parte autorităților cu atribuții în domeniul în care s-a pronunțat instanța constituțională.

Din această perspectivă, Curtea, având în vedere rolul Biroului Electoral Central conform Legii nr. 370/2004 de autoritate cu activitate temporară, constituită pentru organizarea desfășurării activității specifice perioadei electorale, cu atribuții în ceea ce privește asigurarea aplicării unitare a dispozițiilor acestui act normativ (art. 17 alin. 1 lit. a), i) art. 13 alin. 1 din Legea nr. 370/2004), constată că acesta era organul statului chemat să adopte măsurile concrete pentru punerea în aplicare a dispozițiilor obligatorii dispuse de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 32/06.12.2024.

În aceste condiții, Curtea reține că Biroul Electoral Central a emis deciziile contestate în acord cu atribuțiile ce îi sunt recunoscute prin Legea nr. 370/2004, în scopul asigurării caracterul

obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale, în materie electorală, în acord cu exigențele impuse de Legea nr. 24/2000.

Referitor la emiterea deciziei nr. 231D/07.12.2024 cu încălcarea art. 17 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a birourilor electorale constituite pentru alegerea Președintelui României din anul 2024, aprobat prin Hotărârea BEC 1/H/13.09.2024 și publicat în Monitorul Oficial nr. 928 din 16 septembrie 2024

Potrivit art. 17 alin. (1) din Regulament, (1) Biroul Electoral Central își încetează activitatea în termen de 48 de ore de la data validării rezultatului alegerilor pentru președintele ales.

În cauză, Curtea reține că, în condițiile în care procesul electoral pentru alegerea președintelui României din anul 2024 nu a ajuns în etapa de validare a rezultatului alegerilor întrucât prin Hotărârea nr. 32/06.12.2024 Curtea Constituțională a dispus anularea procesului electoral, termenul de 48 de ore indicat în Regulament, prin raportare la data validării rezultatului alegerilor pentru încetarea activității Biroului Electoral Central, nu și-a găsit aplicabilitate.

În aceste condiții, în exercitarea marjei de apreciere recunoscute prin Legea nr. 370/2004 în ceea ce privește luarea măsurilor necesare pentru organizarea activităților specifice procesului electoral, Biroul Electoral Central a procedat la stabilirea datei pentru încetarea activității sale și a celorlalte birouri electorale prin raportare la intervalul de timp necesar organismelor electorale pentru asigurarea efectivității Hotărârii Curții Constituționale nr. 32/06.12.2024.

Curtea constată că deși instanțele de contencios pot cenzura modul în care autoritățile își exercită dreptul de apreciere, totuși în exercitarea acestei atribuții trebuie să aibă în vedere cât de mare este marja de apreciere recunoscută prin lege autorității, în fiecare caz în parte, urmând ca autoritatea să fie sancționată doar în situația în care dreptul de apreciere este exercitat prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și a libertăților cetățenilor, altfel spus doar pentru exces de putere (art. 2 alin. 1 lit. n) Legea 554/2004).

Curtea constată că din probele administrate nu a rezultat că în stabilirea datei de încetare a activității organismelor electorale, Biroul Electoral Central ar fi acționat cu depășirea limitelor marjei de apreciere recunoscute, având în vedere că potrivit legii nr. 370/2004 avea competența de a lua măsurile necesare pentru organizarea și buna desfășurare a procesului electoral, iar prin data stabilită a asigurat un just echilibru între necesitatea finalizării operațiunilor de punerea în aplicare a Hotărârii Curții Constituționale nr. 32/06.12.2024 și necesitatea încetării activității organismelor electorale cu activitate temporară.

Față cele mai sus reținute, Curtea, constatând că la momentul soluționării cauzei Biroul Electoral Central și-a încetat activitate, în condițiile art. 56 Cod procedură civilă, va admite excepția lipsei capacității de folosință în privința acestui intimat și va respingea cererea ca fiind formulată în contradictoriu cu o persoană rămasă fără capacitate de folosință.

Referitor la încălcarea, prin exercitarea unui abuz de putere, de către e Biroul Electoral Central, prin adoptarea Deciziilor nr.230D/06.12.2024 și nr. 231D/07.12.2024, modificate prin Decizia nr. 232D/07.12.2024, a următoarelor drepturi civile: dreptul de a vota; dreptul de a fi ales; dreptul poporului român de a exercita suveranitatea națională prin organele sale reprezentative, constituite prin alegeri libere, periodice și corecte conform art.2 alin.(1) din Constituție cu respectarea valorilor constituționale prevăzute la art. 1 alin. (3), respectiv a principiului legalității prevăzut la art. 1 alin.(5) din Constituție, respectiv de a alege Președintele României, în condițiile în care mandatul actualului președinte expiră la data de 21 decembrie 2024; dreptul cetățenilor României de a trăi într-un stat de drept și democratic în care principiul securității juridice este respectat, Curtea reține că aceste susțineri ale contestatorilor și ale intervenientei accesorii sunt neîntemeiate și le va respinge. Pentru a ajunge la această concluzie, Curtea a avut în vedere împrejurarea că prin deciziile contestate, Biroul Electoral Central a asigurat efectivitatea dispozițiilor obligatorii ale Curții Constituționale dispuse prin Hotărârea nr. 32/06.12.2024. Or, dispunerea de Biroul Electoral Central a măsurilor tehnice privind organizarea procesului electoral, în temeiul competențelor recunoscute prin Legea nr. 370/2004, în scopul asigurării punerii în aplicare a Hotărârii nr. 32/06.12.2024 a Curții

Constituționale nu este de natură să aducă atingere drepturilor fundamentale recunoscute prin Constituție.

În privința *capătului ce cerere având ca obiect obligarea intimatului Guvernul României la emiterea unei hotărâri de guvern* prin care să stabilească Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea Președintelui României în anul 2024 în al doilea tur de scrutin, inclusiv data organizării turului 2 al alegerilor, Curtea reține că este neîntemeiat și îl va respinge. Pentru a ajunge la această concluzie, Curtea a avut în vedere împrejurarea că, în condițiile în care Curtea Constituțională a României a dispus anularea întregului proces electoral cu privire la alegerea Președintelui României, desfășurat în baza Hotărârii Guvernului nr. 756/2024 privind stabilirea datei alegerilor pentru Președintele României din anul 2024 și a Hotărârii Guvernului nr. 1.061/2024 privind aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea Președintelui României în anul 2024, intimatul Guvernul României nu avea temei legal pentru a procedat la emiterea unei hotărâri de guvern prin care să stabilească calendarul turului 2 de scrutin. Prin urmare, Curtea constată că nu se poate reține existența unui refuz nejustificat în sensul art. 2 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 554/2004 în sarcina intimatului Guvernului României în ceea ce privește stabilirea calendarului aplicabil turului 2 de scrutin.

Având în vedere modalitatea de soluționare a cererii principale, în baza art. 67 alin. (1) Cod procedură civilă Curtea va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de intervenienta Public Attitude, în favoarea contestatorilor, ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive, Curtea, reținând că motivele de nelegalitate invocate de contestatori nu sunt incidente în cauză, în baza art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 corob. cu art. 18 alin. (1) Legea nr. 554/2004 va respinge cererea, astfel cum a fost modificată și precizată, ca neîntemeiată, iar în temeiul art. 67 alin. (1) Cod procedură civilă va respinge și cererea de intervenție accesorie formulată de intervenienta Public Attitude, în favoarea contestatorilor, ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția nelegalei constituirii și compunerii a instanței, invocată de contestatoarea Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept, ca neîntemeiată.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie în favoarea contestatorilor, formulată de intervenienta **PUBLIC ATTITUDE**.

Respinge restul cererilor de intervenție accesorie formulate de **ASOCIAȚIA PRIORITATEA ÎNTRU AJUTORĂRII COPILULUI INSTITUȚIONALIZAT**, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Horea, nr. 33, ap. 6, județ Cluj, **TĂNASE GEORGETA**, domiciliată în București, sector 1, str. Șaradei, nr. 128, **GUIST AURELIA**, domiciliată în București, sector 5, str. Lt. Col. Marinescu Constantin, nr. 5, bl. V70, sc. 1, et. 3, ap. 14, **TOMA LUMINIȚA CRISTINA**, domiciliată în București, Calea Moșilor, nr. 1bis, sc. A, et. 2, ap. 6, sector 2, **CIPU CĂTĂLINA**, domiciliată în Tunari, str. 1 Decembrie, nr. 169, et. 1, ap. 11, județ Ilfov, **PARASCHIV ARGENTINA**, domiciliată în București, sector 6, str. Drumul Timonierului, nr. 5, bl. 104, sc. 1, et. 2, ap. 13, **MOISE ELENA**, domiciliată în București, sector 2, str. Popa Nicolae, nr. 6, bl. 23, sc. 1, et. 2, ap. 8, **ANIBAH MIHAELA**, domiciliată în Cornetu, str. Aeroportului, nr. 57, ap. 1, județ Ilfov, **BEJAN GENE-GREB**, domiciliat în București, sector 1, Calea Victoriei, nr. 214, et. 7, ap. 60, **GHERGHESCU COCA**, domiciliată în Râu Alb de Jos, nr. 293, comuna

Râu Alb, județ Dâmbovița, **MOȘOIU IOSIF CRISTINEL**, domiciliat în Zărnești, str. Gării nr. 4, județ Brașov, **DIMITRIU CONSTANTIN** și **DIMITRIU NECULAE**, ambii cu adresa electronică ctin.dimitriu@gmail.com, **LUNGU GHEORGHE**, cu adresa electronică lunguhheorghe575@gmail.com, și **BOGDAN DUMITRU**, domiciliat în comuna Gornet, sat Nucet, județ Prahova, ca inadmisibile.

Respinge cererile de intervenție principală formulate de **KOVACS DENES**, domiciliat în Vinerea, nr. 284, județ Alba, **FAUR ISAIA**, domiciliat în Timișoara, str. Brigadierilor, nr. 8, județ Timiș, **NICA LEON**, domiciliat în București, sector 2, str. Tîmpa, nr. 5, bl. 3C, et. 4, ap. 23, **MARCU MARIA**, cu adresa electronică lawyermarcumaria@yahoo.com, ca inadmisibile.

Încuviințează părților proba cu înscrisurile de la dosar.

Respinge restul probelor solicitate de contestatori, ca neconcludente.

Admite excepția de inadmisibilitate invocată de intimatul Serviciul Român de Informații în privința excepției de nelegalitate a documentelor desecretizate Anexă la documentul nr. 791180/04.12.2024 și Anexă la documentul nr. 791184/04.12.2024. Respinge excepția de nelegalitate invocată de contestatoarea Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept, ca inadmisibilă.

Admite excepția de inadmisibilitate invocată de intimatul Serviciul Român de Informații în privința excepției de nulitate a documentelor desecretizate Anexă la documentul nr. 791180/04.12.2024 și Anexă la documentul nr. 791184/04.12.2024.

Respinge excepția de nulitate invocată de contestatoarea Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept, ca inadmisibilă.

Admite excepția de inadmisibilitate invocată de intimata Direcția Generală de Protecție Internă în privința excepției de nelegalitate a documentului declasificat nr. 2081968/04.12.2024.

Respinge excepția de nelegalitate invocată de contestatoarea Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept, în contradictoriu cu intimata Direcția Generală de Protecție Internă, cu sediul în București, Intrarea Răzoare, nr. 5, sector 6, ca inadmisibilă.

Admite excepția de inadmisibilitate invocată de intimata Direcția Generală de Protecție Internă în privința excepției de nulitate a documentului declasificat nr. 2081968/04.12.2024.

Respinge excepția de nulitate invocată de contestatoarea Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept, ca inadmisibilă.

Respinge excepția tardivității invocării excepției lipsei capacității de folosință a Biroului Electoral Central, invocată de contestatoarea Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept, ca neîntemeiată.

Admite excepția lipsei capacității de folosință a intimatului **BIROULUI ELECTORAL CENTRAL**, invocată din oficiu și de reprezentantul Ministerului Public.

Respinge cererea în privința intimatului **BIROULUI ELECTORAL CENTRAL**, cu sediul în sector 1, București, bd. Mărăști, nr. 65-67, bl. Romexpo, sc. Pavilion 2 și adresa electronică secretariat@bec.ro, ca fiind formulată în contradictoriu cu o persoană care a rămas fără capacitate de folosință.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de intimata Autoritatea Electorală Permanentă, ca neîntemeiată.

Respinge excepția lipsei de interes invocată de intimata Autoritatea Electorală Permanentă, ca neîntemeiată.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive, invocată de intimatul Guvernul României, ca neîntemeiată.

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de intimatul **MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE**.

Respinge cererea, astfel cum a fost modificată și precizată, în contradictoriu cu intimatul **MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE**, cu sediul în sector 5, București, str. Izvor, nr. 110ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de intimatul **STATUL MAJOR AL APĂRĂRII ȘI ȘEFUL STATULUI MAJOR**.

Respinge cererea, astfel cum a fost modificată și precizată, în contradictoriu cu intimatul **STATUL MAJOR AL APĂRĂRII ȘI ȘEFUL STATULUI MAJOR**, cu sediul în sector 5,

București, str. Izvor, nr. 110ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de intimatul **SERVICIUL ROMÂN DE INFORMAȚII**.

Respinge cererea, astfel cum a fost modificată și precizată, în contradictoriu cu intimatul **SERVICIUL ROMÂN DE INFORMAȚII**, cu sediul în sector 5, București, bd. Libertății, nr. 14, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de intimatul **PREȘEDINTELE ROMÂNIEI - KLAUS IOHANNIS**.

Respinge cererea, astfel cum a fost modificată și precizată, în contradictoriu cu intimatul **PREȘEDINTELE ROMÂNIEI - KLAUS IOHANNIS**, cu sediul în București, la sediul Administrației Prezidențiale din Palatul Cotroceni, bd. Geniului, nr. 1-3, sector 6, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Respinge cererea de chemare în judecată, astfel cum a fost modificată și precizată, formulată de contestatorii **COALIȚIA PENTRU APĂRAREA STATULUI DE DREPT**, cu sediul procesual ales în București, str. Dumbrava Nouă, nr. 5, bl. M28, sc. 2, ap. 72, sector 5 și **GEORGESCU CĂLIN**, cu domiciliul ales la C.A. Alexandru Marina Ioana în București, str. Dimitrie Marinescu, nr. 1, sector 2, în contradictoriu cu intimații **AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ**, cu sediul în București, Str. Stavropoleos nr. 6 București, sector 3, 030084, **STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANTELOR**, cu sediul în București, Str. Apolodor nr. 17, sector 5, cod poștal 050741, **GUVERNUL ROMÂNIEI PRIN PRIM-MINISTRU ȘI PRIN SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI**, cu sediul în București, Palatul Victoria, Piața Victoriei, nr. 1, sector 1, **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**, cu sediul în sector 5, București, bd. Libertății, nr. 14, **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI**, cu sediul în București, Palatul Parlamentului, Intrarea B1, Calea 13 Septembrie, nr. 2, sector 5, ca neîntemeiată.

Respinge cererea de intervenție accesorie în favoarea contestatorilor, formulată de intervenienta **PUBLIC ATTITUDE** cu sediul de gestiune în Valea Brazilor, nr. 150. Punctul „Acasă”, Băiculești, județ Argeș, ca neîntemeiată.

Cu recurs, în 5 zile de la pronunțare, ce se depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată azi, 31.12.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Cristina Ardeleanu

Grefier,
Elena Lăcrimioara Botea